

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 148 stemmer.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om sandflugtens bekæmpelse.*

(Lovforslag nr. L 140. Fremsat 25/2 82. Første behandling 17/3 82. Betænkning 15/4 82. Anden behandling 20/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om beskatning af indkomst i forbindelse med kulbrinteindvinding i Danmark (kulbrinteskatteloven).*

(Lovforslag nr. L 38. Fremsat 20/1 82. Første behandling 26/1 82. Betænkning 2/4 82. Anden behandling 20/4 82. Tillægsbetænkning 21/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Vi har før givet til kende, at vi givetvis skal have en oliebeskatning her i landet; det har vi sagt både ved første og ved anden behandling. Vi finder blot, at den udformning, som den olieskattelov, vi nu har til tredje behandling, har fået, ikke opfylder, hvad den burde. Vi mener i øvrigt, at den ikke bør og ikke kan stå alene. Vi bør kende udbudsgrundlaget for de nye koncessioner, før vi tager endelig stilling til oliebeskatningen.

Der er ingen grund til at gøre yderligere bemærkninger herom. Vi har jo egentlig god tid, og det synes vi, fordi vi kan se, at det skattelovsforslag, der antagelig nu bliver lov, ikke vil give noget i statskassen i 1982, og derfor kunne man lige så godt have ventet med at lade loven træde i kraft til 1983 og have viderebearbejdet lovforslaget i udvalget, især da vi antagelig i sommerens løb får det udbudsgrundlag, som energiministeren skal komme med. Sådan er det ikke gået, vi har ikke vundet gehør for disse ting. Jeg skal derfor blot sige, at vi af principgrunde på en række områder – det drejer sig om ring-fence, det drejer sig om felt-for-felt, og det drejer sig også om at give loven en vis form for tilbagevirkende kraft – må undlade at stemme. Vi mener, at det er fejl at gøre sådan, og det kan vi ikke deltage i.

Der er også andre forhold. Det drejer sig om yderligere investeringer i eksisterende felter eller i felter, der måtte komme i drift, det drejer sig om delmonteringsudgifter, og det drejer sig om noget, jeg også nævnte ved anden behandling, nemlig sokkelstatsprincippet. De forhold synes vi skulle have været klaret af og gjort op på en anden måde, end det er sket. Endelig er der efter vor opfattelse i overgangsbestemmelserne tale om en for ringe behandling af de nuværende koncessionshavere, og det ønsker vi ikke at der skal være.

Alle disse ting fører, når vi ikke har vundet gehør for vore synspunkter, til, at vi – om end med beklagelse, for vi havde gerne været med til at lave denne lov på et nyt område og gøre den så god og så effektiv som muligt og også tilgodese de ting, den skulle tilgodese – ikke kan tage medansvar for at gennemføre loven, og vi vil derfor undlade at stemme. Vi vil til gengæld følge udviklingen meget nøje med henblik på, om der om