

[Dræbbye]

re til sig selv. Den er ikke rigtig, hvis man ser statistisk på det, for det er tydeligt, at børn bliver passet mere og mere og derfor næppe, hvis man ser på udviklingen, f.eks. brugen af daginstitutioner, kan siges at være overladt mere og mere til sig selv.

I den situation er der et behov for at tænke børnenes situation igennem, der er et behov for at gøre noget, men VS-forslaget holder sig i høj grad til velviljen og peger på nogle områder på konkrete forslag fra statens side, som jeg vurderer som uanvendelige; det gælder f.eks. forslaget i punkt 1 om forbud mod anvendelse af byzonejord. Det vil i øvrigt formentlig være overordentlig dyrt at gennemføre i praksis, uden at det ville sikre nogen større nytteværdi.

I det hele taget synes jeg, at det rigtige at sige om forslaget er, at var det stillet i en kommunalbestyrelse, var der fem sjettedele af det, som man umiddelbart kunne gå ind for. Nu er det stillet i folketinget, og dermed bliver dette forhold næsten byttet om, sådan at den ene sjettedel eller den ene syvendedel er noget, man umiddelbart kan gå ind for, og det er helt konkret for os forslagets punkt 7, som vi mener skal realiseres bl.a. i forbindelse med gennemførelse af ændringer i byfornyelsesloven, sådan at man undgår den afvikling af virksomheder i byerne, som saneringsaktiviteten indtil nu har medført. Her er et konkret forslag, som både kan og bør gennemføres.

Steffensen (KrF):

Det var den konservative ordfører, der sagde, at beslutningsforslaget fra VS var overflødig. Kristeligt folkeparti deler ikke denne opfattelse. Vi mener i øvrigt aldrig, det er overflødig, når et parti i folketinget seriøst prøver at komme frem med lovforslag eller beslutningsforslag eller initiativer overhovedet, der kunne være med til at fremme en rigtig udvikling efter dette bestemte partis opfattelse. Derfor er det rimeligt, når man møder andre partiers formuleringer på forskellige områder, at lade dem komme frem til en bedømmelse her i folketinget af folketingets partier, og det er vel også det, der er intentionen med vort repræsentative demokrati.

Kristeligt folkeparti deler forslagsstillernes intention om, at børns samvær med foræl-

drene bør styrkes så meget som muligt, og det er interessant at høre ordførerne her i dag tale om, hvor nødvendigt og rigtigt det er, at vi kommer mere og mere i retning af, at forældrene får mulighed for i større udstrækning og i stadig stigende grad at tilbringe mere tid sammen med familien.

Det var fru Margrete Auken, der sagde, at institutioner for børn kun er den næstbedste løsning. Det er vi også meget enige i, og det er også baggrunden for kristeligt folkepartis mange initiativer omkring familiepolitikken og specielt her børnene. Jeg vil godt sige til de mange ordførere, der i dag har talt så stærkt om, at man syntes, det var godt at nå frem til en forbedring på det område, at vi så også gerne vil efterlyse deres positive medvirken, når disse ting kommer frem.

Det betyder dog ikke, at vi uden videre er enige med VS i den måde, som de nu tackler problemerne på. Jeg synes heller ikke, man skal dadle VS for, at der er ting i forslaget, som ikke er helt gennemarbejdet, for selvfølgelig er det da ikke partiets opgave. Det er ikke noget partis opgave at fremlægge disse ting i detaljer. Det er de enkelte politiske partiers opgave at fremlægge deres synspunkter i hovedtræk, og så er det statsadministrationen, der må være med til at udforme dem i detaljer; derfor synes jeg ikke, man med rette kan bebrejde VS noget i den sammenhæng.

Vi kan være enige eller uenige i intentionerne i forslaget, og kristeligt folkeparti er ikke enig i alle VS' 7 punkter med hensyn til, hvordan man skal tackle problemet med den fysiske planlægning og børnene, men det er der ingen grund til at gå ind på i enkeltheder. Jeg vil i øvrigt sige, at jeg synes også, man skal påskønne det meget store arbejde, der ligger i, at man har udarbejdet så udførlige bemærkninger til hvert enkelt punkt. Deri får man faktisk rigtig meget at vide om, hvordan partiet forestiller sig dette beslutningsforslag ført ud i livet.

Jeg vil navnlig nævne, at punkt 3 og 4 i beslutningsforslaget synes kristeligt folkeparti det er udmærket at arbejde videre med. Det er deri, der står, at man gerne vil være med til at udforme kommende byggeri mere fleksibelt, f.eks. med værelser for unge i nærheden af familiens lejlighed, og angående det trafikale, at man i langt højere grad er op-