

[Dræbye]

tilstedeværelse, og ikke et ansvar for at korrekse fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Jeg er nødt til at tage ordet, fordi hr. Dræbye anfægtede min baggrund for det, jeg sagde. Jeg citerede også heroppefra en artikel i Berlingske Tidende af lektor Korsbech, og når jeg gjorde det, er det, fordi jeg ikke vil påstå, at jeg har nogen sagkundskab, men det mener jeg han har. Jeg vil da henvise til indholdet i den artikel.

(Kort bemærkning).

**Tørnæs (V):**

Blot for at forsøge at give et svar til hr. Dræbye. Jeg citerede såmænd kun fra landforureningsrapporten, hvor man siger, at det nærmest ikke er sandsynligt, at et uheld af den størrelse, som er beskrevet som det værste tænkelige, overhovedet i praksis kan finde sted. Så kan man diskutere, om det er rigtigt eller det ligger på de meget små sandsynligheder, som er beskrevet i ministerens rapport. Men det er for så vidt i denne sammenhæng ikke væsentligt. Når jeg sammenlignede værkets placering med andre værkers, gik jeg ud fra – jeg har ikke fået andet oplyst – at sikkerheden på Barsebäckværket er af samme størrelse. Jeg spurgte i øvrigt ministeren om, hvilken indflydelse det nye filter, som er planlagt indsat fra 1986, får. Det var derudfra, hr. Dræbye, jeg drog den konklusion, at så kunne Barsebäckværket, når der befolkningsmæssigt ikke er en større koncentration om det, ikke være værre placeret end andre værker.

(Kort bemærkning).

**Dræbye (RV):**

Jeg skal blot gøre opmærksom på, at hr. Ole Bernt Henriksen ikke bestred, hvad jeg sagde om hans udtalelser om en kommende amerikansk undersøgelse, nemlig at undersøgelsen ikke er færdiggjort, at resultaterne ikke foreligger, og at der derfor ikke kan konkluderes modsætningsvis, at ministerens bekymring er uden grund, sådan som hr. Ole Bernt Henriksen gjorde i sit første indlæg.

**Waldorff (VS):**

Jeg spekulerede selvfølgelig over, om jeg er for venlig over for regeringen. Det kunne være baggrunden for, at miljøministeren ikke i første omgang kom ind på, hvilke muligheder denne kommission faktisk har for at gøre noget ved sagerne. Det kan også være, det bare var tidmangel.

Men jeg vil godt gå lidt videre med dette, som vi diskuterer, om, hvor regeringens endelige stillingtagen bliver af. I brevet til den svenske regering står der, at det kan få meget alvorlige sundhedsmæssige, økonomiske og sociale konsekvenser for det danske samfund, at det vil medføre, at det danske samfund vil have svært ved at fungere. Samtidig står der, at den danske regering ikke har grundlag for at kritisere de svenske myndigheders arbejde med de sikkerhedsmæssige forhold på Barsebäckværket. Ud fra de to ting kan man kun få ét resultat, nemlig at regeringen anser truslen fra Barsebäck for at være så alvorlig og så umulig at reparere på ved at kræve yderligere sikkerhedsforanstaltninger, at virkningerne af et uheld umiddelbart kan få så alvorlig en karakter, at det ville være rigtigst – hvad der på baggrund af oplægget må forventes at der skulle stå – at få lukket Barsebäck, men det står der ikke, der står: at lade en dansk-svensk kommission vurdere det forannævnte materiale under hensyn til Barsebäckværkets beliggenhed.

Det har jeg forstået som, skal vi sige en af de praktisk-politiske måder at gribe et problem an på, et problem, som i og for sig er vanskeligt, eftersom det drejer sig om en anden stat, hvis accept man må have for at få opfyldt kravet om at lukke Barsebäck. Derfor bliver det selvfølgelig også vigtigt, om dette overhovedet er en rigtig forståelse af det, at det faktisk er det, regeringen satser på. Det må vi gå ud fra, for hvorfor skulle man ellers lade en kommission arbejde med sagen?

Hvor meget vil regeringen gøre for at sørge for, at det faktisk bliver konklusionen, at svenskerne afvikler Barsebäck? Vi bliver så nødt til at stille nogle flere spørgsmål, fordi det er klart, som vi har snakket om, at det officielle materiale, som ligger til grund for redegørelsen, er højst kritisabelt; og der er flere ting, som kritiseres end det, der allerede har været nævnt i dag. Derfor bliver vi nødt til at spørge: hvilket materiale ud over det officielle, af miljøstyrelsen blåstemplede og