

[Dræbte]

Vi må konkludere, at selv om vi er tilfredse med, at det forhåndenværende undersøgelsesmateriale har fået regeringen til at henvende sig til den svenske regering med henblik på at få en fælles vurdering af materialet, så er vi ikke tilfredse med, at man i forbindelse med sin egen vurdering af materialet har erklæret sig i realiteten tilfreds med det princip om valg af laveste risiko eller valg af størst mulig optimisme ved forudsætningerne for det videre arbejde. Vi mener derfor, at der er behov for, at man i den dansk-svenske kommission, som vi forhåbentlig får nedsat, fra dansk side supplerer med realistiske følsomhedsanalyser af disse nøgletal. Jeg har her peget på 4 meget afgørende, som vi mener er nødvendige.

Vi mener, at der er sat en proces i gang omkring Barsebäck, som kan føre til det, der efter vor opfattelse i dag er den eneste rimelige konklusion, nemlig at Barsebäck afvikles.

Waldorff (VS):

For at der ikke skal komme en fornemelse af, at uanset hvad en socialdemokratisk minister finder på, så skal vi nok finde et eller andet at kritisere ham for, vil jeg godt starte med at sige, at vi i hvert fald er meget glade for det brev, som miljøministeren har sendt til den svenske regering. Vi er godt tilfredse med, at den lange diskussion om Barsebäck, hvor jeg har været med herinde i over 5 år, nu er kommet så vidt, at en socialdemokratisk minister, som taler diplomatsprog, siger til den svenske regering: det danske samfund vil have svært ved at fungere, og det vil have enorme konsekvenser for det danske samfund, hvis der sker en ulykke, som ikke kan undgås.

Det vælger vi at opfatte lige så alvorligt, som vi mener det må opfattes på diplomatsprog mellem to stater, og det må have konsekvenser.

Det har taget lang tid, som nogle har sagt, og vi mener ikke, at den lange tid, der er gået, er sagligt begrundet. Det mener vi specielt ikke, når vi ser, hvad det er for redegørelser eller udredninger, der ligger til grund. Vi mener i høj grad, at det arbejde, der er lavet af forskellige miljømyndigheder og på Risø og andre steder, har haft karakter af beroligelsesmanøvrer. Man ligesom ventede

på at se, hvor vinden blæste hen. Hvor stærk var den folkelige opinion? Kunne man ride det af, eller kunne man ikke?

I den forbindelse mener jeg – og det vil jeg godt begrunde med et par punkter fra baggrundsmaterialet – at miljøministeren i virkeligheden på sæt og vis har skåret igen og har taget en klarere stilling og en bedre stilling, end baggrundsarbejdet lægger op til. Jeg mener nemlig, at det faktisk er sådan, som ministeren også citerer Ove Nathan for, at f.eks. landforureningsrapporten bagatelliserer konsekvenserne af en ulykke. Men jeg mener, at man kan udstrække det videre. Jeg mener nemlig også, at ministeren i sin redegørelse bagatelliserer konsekvenserne af en ulykke.

Det knytter sig til flere punkter. Et af dem er beredskabet. Man siger i dag, at vi har en beredskabsplan, men forholdet er det, at der ikke for de enkelte institutioner eksisterer sådan noget som en klar evakueringsplan i forbindelse med en ulykke på Barsebäck. Først den 4. februar i år har overborgmester Egon Weidekamp bedt civilforsvarskommissionen se på evakueringsproblemerne omkring institutionerne. Det viser noget om, at man faktisk kun foretager sig noget, i den udstrækning man bliver presset til det. Derfor mener jeg, man må sige, at det er en grov manipulation at påstå over for den storkøbenhavnske befolkning, at der ligger en beredskabsplan, som giver bare nogenlunde sikkerhed for befolkningen i tilfælde af en ulykke.

Et andet eksempel på bagatellisering har også været berørt. Det drejer sig om spørgsmålet: hvor stor er sandsynligheden? Uanset at ministeren faktisk skriver i redegørelsen, at det selvfølgelig skal tages med et stort forbehold, når man nævner et tal, viser det sig jo, hvordan det fungerer, når man hælder sådan et vilkårligt tal ud som 6/100.000.000 pr. år. Ja, venstres ordfører siger: ja men sådan er det, det er den sandsynlighed, der eksisterer – uanset at det er et tal, der kan angribes på mange måder. Jeg mener, det er komplet meningsløst at diskutere, om det er det ene tal eller det andet tal, der er det afgørende. Man skal aldrig i sådanne sager, hvor der er så stor usikkerhed, forsøge at benytte et tal til at dysse folk til ro.

Jeg kom til at tænke på det, også fordi hr. Camre sagde, vi ikke må gøre frygten større