

Kruse Rasmussen (CD):

Også centrum-demokraterne hilser dette forslag velkommen. Vi forstår fuldt ud behovet for denne erstatning, især på fartøjer og redskaber. Dog må vi gøre forslagsstillerne opmærksomme på fortolkningsmulighederne i reglerne for erstatning; her tænker jeg især på punkt e i bemærkningerne til forslaget. Samme usikkerhed gør sig gældende i bemærkningerne om gennemsnitstal for fangst på et bestemt sted, hvor tidligere fangstresultater skal ligge til grund for erstatningsfastsættelsen.

CD kan støtte ordningen om en selvrisiko, der i øvrigt bør tilfalde staten i tilfælde af urigtige erstatningsansøgninger.

Sluttelig mener jeg, at tidsfristen på tre uger for en anmeldelse er lige lovlig lang og i praksis vil gøre en eventuel skadevolderfersøgning illusorisk.

Med disse redaktionelle bemærkninger vil jeg tilsige CDs støtte til forslaget.

Larsen-Ledet (RV):

På grund af den voksende aktivitet i råstofudvindingen på havet opstår der flere og flere skader som følge af forurening. Det gældende princip, at forurenere betaler erstatning, er et udmærket princip, som vi meget gerne vil være med til at fastholde, også i dette forhold her, men erfaringen viser, at det ofte er svært at finde den aktuelle forureningskilde. Hvis den ikke kan findes, kan der heller ikke ydes erstatning. For den enkelte fisker kan det jo være et stort tab, det drejer sig om, mens skadebeløbene for det offentlige tilsammen er af begrænset størrelse.

På grund af den store statsindblanding i olie- og gasudvindingen mener vi, at det kan være rimeligt, at staten er med til at udbetale erstatning i de tilfælde, hvor den enkelte forurenere ikke kan findes. Fiskeri er et af vore ældste erhverv, og det har stor betydning for samfundet, og der er desuden i fiskeriet vanskeligheder at slås med foruden skaderne fra forureningen ved råstofudvindingen. Det kan ikke være rimeligt, at fiskerne må standse deres arbejde på grund af forhold, de ikke har nogen som helst indflydelse på, og som direkte er en konsekvens af andres fejltager.

Vi vil derfor gå ind i en positiv overvejelse af, hvordan der kan sikres erstatninger på de områder, som er omtalt i forslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Forslaget lyder rimeligt, og vi vil arbejde positivt med forslaget i udvalget.

Tørnæs (V):

Jeg vil gerne på forslagsstillernes vegne sige tak for den meget store sympati og den velvillige modtagelse, som forslaget har fået. Det er rigtigt, som det er kommet til udtryk fra flere af talernes side, at der er et behov for, at man får gennemført en lovgivning, at man får ændret på vilkårene, også set i relation til de øgede aktiviteter.

Jeg føler trang til at sige til SF, at det kunne måske være ventet, at man ikke ville støtte fiskerne, men jeg synes nok, at der kunne være grund til at sige, at her har man et forhold, hvor det helt klart er fiskerne, der er den svage part, hvor det helt klart er den enkelte erhvervsudøver, den enkelte fisker, der på grund af nogle forhold, som han ikke har nogen indflydelse på, kan se sin eksistens truet. Det er en forenkling af tingene, når man fra fremskridtpartiets side siger, at det er et forsikrings spørgsmål, for så kunne man jo sige, at alt i denne verden er et forsikrings spørgsmål. Jeg vil gerne generelt sige tak for den modtagelse, som forslaget har fået.

Bjørn Poulsen (SF):

Da vores ordfører skulle ud af huset ligeså nu, skal jeg svare på hr. Tørnæs' beklagelse over, at vi ikke ville støtte fiskerne. Det vil vi gerne, det har vi gjort mange gange, men jeg synes, at når vi har et ganske glimrende princip, der hedder, at den, der volder miljøskader, skal betale, hvorfor kan vi så ikke også gøre det her og sige, at vil man have koncession i Nordsøen f. eks., så må man i den koncession betale til f. eks. et fond eller lignende, der skal være med til at hjælpe fiskerne, når de får ødelagt deres redskaber. Jeg synes, det er en mærkelig indstilling, man tit har i liberale partier, at man ikke kræver at de, der forvolder skaden, skal rette skaden op, hvis man kan få staten til det, og så lade f. eks. de arbejdsløse eller de sociale tabere betale det. Det er det, vi er meget imod. Lad