

[Dyremose]

alarm. Så det havde jeg altså hørt, hr. Erenbjerg.

Jeg vil godt sige til hr. Askjær Jørgensen, at vi tror ikke, at vi skaber sikkerhed med dette forslag. Spøgsålet om kystsikring behandles i andre sammenhænge. Det, vi taler om, er, at hvis der på trods af alt, hvad vi gør for at sikre os, sker en katastrofe, sådan at der er nogle, der bliver ramt af skader, som de ikke kan dække sig mod via forsikringer, så vil vi gerne garantere dem hjælpen. Jeg mener egentlig også, at hr. Askjær Jørgensen erkendte, at sådanne situationer kunne opstå, idet han sagde i sin replik, at hvis noget sådant skete, så ville fremskridtspartiet med det samme være med til at bevilge 100 pct. statshjælp. Deri ligger da en anerkendelse af, at der kan ske sådanne ting, til trods for at man sikrer sig.

Det er derfor, jeg appellerer til hr. Askjær Jørgensen om, at man endnu en gang tænker på, om vi ikke, hvad angår de yderste, som bliver ramt af det, man ikke kan sikre sig imod, hjælper dem økonomisk og sikrer dem, at de kan få den hjælp.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg vil gerne forsøge at lære hr. Dyremose, hvordan tingene hænger sammen. Læg mærke til, at man har haft noget i dette samfund, der hed den sociale pensionsfond. Der var en række borgere, der troede, at de derved var sikret noget ekstra folkepension. Det er gået op for en række mennesker, at det var de ikke. Man opkrævede også engang skat af motorkøretøjer og satte pengene ind i en vejfond, eller hvad den nu hed, et specielt cigarkassesystem. Det hjalp heller ikke med hensyn til bevillinger dér. Det ligger altså således, at alt det med separate fonde, specielle cigarkasser og sådan noget, det hjælper ingenting, fordi man ikke kan forudse, hvordan udviklingen går.

Den eneste realistiske holdning er, at der må være et flertal herinde, der er i stand til at være solidariske, når der sker naturkatastrofer. Det er der ikke. Folketingets flertal herinde er vældig godt til at slippe danske kroner løs, når det er naturkatastrofer ude i den store verden; men når det er solidaritet med danske borgere, så mangler flertallet herinde. Det er realiteterne. Så lad være med

at forsøge at pådutte os, at specielle cigarkassesystemer, specielle fonde, skulle være nogen som helst sikring. Det er nul sikring.

(Kort bemærkning).

Dyremose (KF):

Jeg synes, at hr. Askjær Jørgensen taler uden om problemet, når han kommer ind på den sociale pensionsfond. Det svarer til, at jeg gav mig til at tale om, at der er nogle herinde, bl. a. i fremskridtspartiet, som vil tage midlerne fra pensionskasserne. Begge dele har intet med denne sag at gøre. Det, vi taler om her, er at etablere en selvstændig naturkatastrofefond, der, hvis vores tanker om detaljerne går igennem, vil have en selvstændig bestyrelse, som er uafhængig af statsmagten, og som derudover har et flertal, der er uafhængigt af forsikringsinteresser. Når det oprindelige indskudsbeløb er indbetalt, kan man anvende nogle af midlerne til at forebygge, resten skal stå der som sikkerhed.

Hr. Askjær Jørgensen talte om, at 1 mia kr. ikke var nok. Ved den stormflodskatastrofe, som vi havde i november, der er den værste i mange, mange, mange år – jeg tror, det var noget med sandsynligheden én hvert 125. år, man talte om i aktstykket – er de skader, der er opgjort på landsplan for forsikringsbranchen, 600–700 mill. kr. Dertil kommer, at der af naturkatastrofefonden, hvis den havde eksisteret, skulle være anvendt beløb på et sted mellem 100 og 200 mill. kr. Det vil altså sige, at den rigeligt ville have slået til til at dække det behov, der var i november.

Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):

Jeg skal ikke blande mig i det slagsmål, eller hvad man skal kalde det, der kan opstå mellem forskellige partier om, hvad man mener eller ikke mener, men jeg skal blot svare hr. Dyremose.

Hr. Dyremose er skuffet over regeringens holding og siger, at regeringen ikke har villet skrive en lovtækst. Man har i stedet fremsat et beslutningsforslag. Her er vi jo netop ved sagens kerne, fordi forslagsstillerne ikke har villet gå til bunds i sagen. Forslagsstillerne har på baggrund af nogle udtalelser, der er fremkommet på et tidspunkt, sagt: nu skal vi