

[Dyremose]

merferien, sådan at vi straks, når folketinget kommer ind til oktober, kan få et gennemarbejdet, ikke-amatøragtigt lovforslag fra regeringen og socialdemokratiet om, hvordan vi kan sikre, at de mennesker, der ikke på almindelig vis kan forsikringsdække sig, kan få en økonomisk sikkerhed, hvis de skulle lide den utrolige nød, at de igen skulle blive udsat for en stormflodskatastrofe, som vi f. eks. godt kunne risikere næste vinter. Vi ved, at der en lang række steder i Vestjylland er risiko for, at skaderne ville blive meget store, fordi digerne er svækkede og kystsikringen er svækket. Der er virkelig behov for en indsats dér.

Hvis det altså bare er udtryk for, at man ikke kan lide at følge vores forslag, men at man alligevel vil gøre det egentlige arbejde og komme med det nødvendige forslag, ja, så vil jeg returnere ministerens anerkendelse af den gode vilje og sige: jeg er ligeglad med, om det er vores forslag, der bliver vedtaget, eller om det er noget, regeringen kommer med, bare det kommer. Men jeg kan love ministeren, at han vil blive holdt op på, om de forhandlinger bliver gennemført.

Jeg vil appellere til ministeren og den socialdemokratiske ordfører om at blødgøre deres afvisning og erkende, at de i virkeligheden har misforstået beslutningsforslagets hensigter. Det, der ligger i beslutningsforslaget, er en opfordring til forhandlinger. Hvis det viser sig i de forhandlinger, at en naturkatastrofefond er en umulig ting, og branchen og regeringen bliver enige om det, ja, så må vi andre da tage det til efterretning. Men kunne regeringen ikke overveje endnu en gang, om det ikke var rimeligt at tage velvilligt og positivt imod det forslag, sådan som det ligger, med den gode vilje, der er bag det? Hvis regeringen vil gøre det, så skal vi helt undlade i udvalget at diskutere alle detaljerne. Det vil vi gerne overlade til regeringen og forsikringsbranchen at diskutere gennem det næste halve år. Jeg vil appellere til, at regeringen gør det.

Jeg vil også gerne appellere til, at fremskridtspartiet overvejer sin stilling én gang til. For uanset hvor meget man sikrer kysterne, og uanset om man betaler det fra statens side med 100 pct., så kan der komme naturkatastrofer, som vil ramme mennesker. Hr. Askjær Jørgensen siger, at så vil fremskridtspartiet med det samme være med til at give

dem hjælp. Det anerkender jeg at fremskridtspartiet har erklæret vilje til ved den stormflod, som vi har set, men fremskridtspartiet må også acceptere, at en sådan stormflod f. eks. kan komme midt i en valgkamp, og så er det vanskeligt at få folketinget til at fungere. Man må også erkende, at det var vanskeligt at få et politisk flertal for at gøre lige præcis det, som fremskridtspartiet gerne ville. Derfor gik der måneder og måneder og måneder. Vi har tidligere på dagen i spørgetiden diskuteret, at mange af dem, der skulle have hjælp, ikke har fået den endnu.

Vil fremskridtspartiet så ikke i sit menneskehensyn sige: når vi ikke har kunnet få det, vi gerne ville have, nemlig en garanti for, at staten vil dække det hele 100 pct. og vil sikre 100 pct., så må vi i hvert fald af hensyn til de mennesker, det går ud over, sikre, at de ikke oven i den psykiske belastning, det er at blive ramt af en sådan ulykke, skal have den økonomiske belastning, det er, at man skal gå i uvished og usikkerhed og uden at vide, om man får midlerne, uden at vide, om man kan genopbygge sit hjem, uden at vide, om man kan genopbygge sin virksomhed. Vil fremskridtspartiet ikke i sin stræben efter det måske fuldkomne alligevel tænke på, at vi lever i en verden af mennesker, og i mangel på det fuldkomne acceptere, at dette forslag er et positivt skridt på vejen?

Jeg gør opmærksom på, at hvis fremskridtspartiet har den holdning, så er der en stor sandsynlighed for, at vi i dag eller i løbet af denne folketingssamling får et flertal for dette forslag til folketingsbeslutning. Jeg vil mene, der påhviler fremskridtspartiet et tungt ansvar, hvis det bliver fremskridtspartiet, der hindrer folketinget i at træffe en beslutning om at etablere en naturkatastrofefond baseret på forhandlinger mellem regeringen og forsikringsbranchen.

(Kort bemærkning).

Janne Normann (RV):

Hvis hr. Dyremose, hvad jeg selvfølgelig vægrer mig ved at tro, skulle høre til dem, der på noget tidspunkt har ønsket at hvirvle tvivl op omkring det radikale venstres holdning til storm og naturkatastrofer og ansvarlighed, så glæder jeg mig da nu over at kunne konstatere, at hr. Dyremose er klar over,