

## [Ministeren for offentlige arbejder]

ler med katastrofer at gøre. Ordet naturkatastrofe bruges i pressen og af dem, som ser deres fordele derved, hyppigt på begivenheder, der efter en nøgtern vurdering kunne forudses at ville indtræffe i en ikke særlig fjern fremtid. Jeg må stærkt fraråde, at vi bruger den slags klicheer, uden at vi forud klart har fået fastslået, hvad vi mener med dem. Hvis man f.eks. har bygget på en ikke bæredygtig grund, uden at man har piloteret tilstrækkeligt, ja, så er det naturen, der er den skyldige, hvis der sker noget, men det er vel ikke forslagsstillernes mening, at det kan kaldes en naturkatastrofe?

Jeg har med tilfredshed noteret mig, at forslagsstillerne er opmærksomme på den meget væsentlige afgrænsning af dækningsområdet for en eventuel fond fra dækningsområdet for de sædvanlige forsikringer. Det er klart, at her ligger et meget stort praktisk problem. Det kan naturligvis ikke være sådan, at forsikringsselskaberne frit kan indstøtte undtagelser i traditionelle forsikringsaftaler i forvisning om, at de mere risikobetonede felter dækkes af en fond. Herved glider vi også over i hovedspørgsmålet, som vi indledningsvis rejste. Forsikringsselskaberne skal ikke kunne frasortere de mere vanskeligt beregnelige skadefelter og selv tage de mere sikre – altså de også i indtægtsmæssig henseende mere sikre.

Må jeg sige, at i regeringen er vi indstillet på meget hurtigt at optage forhandling med forsikringsselskaberne om denne sag, og vores primære mål vil være at søge en ordening tilvejebragt, ifølge hvilken begivenheder, der kan karakteriseres som naturkatastrofer, i videst mulig udstrækning kan bringes ind under en normal forsikringsordning. For så vidt regeringen herefter finder, at denne mulighed ikke er gennemførlig i en tilstrækkelig udstrækning, vil man underkaste de med et spørgsmål om etablering af en naturkatastrofefond forbundne problemer en meget grundig undersøgelse. Regeringen håber også herved at få bistand fra forsikringsselskaberne.

Vi har ikke lagt os fast på en bestemt form for, hvorledes disse undersøgelser i givet fald skal foregå, men jeg må sige, at et udvalgsarbejde måske vil være den naturlige ramme om arbejdet, da en række forskellige interesser er berørt af sagen.

Regeringen kan således ikke anbefale en principbeslutning om oprettelse af en natur-

katastrofefond på indeværende tidspunkt. Der foreligger nemlig intet beslutningsgrundlag herfor.

Jeg ser imidlertid ikke, at forslagsstillerne har grund til at være utilfredse med denne stillingtagen fra min side og fra regeringens side. Hvis forslagsstillerne, som jeg indledningsvis sagde at jeg troede, har den gode vilje, så må jeg tro, at de er de første til at anerkende nødvendigheden af et sagligt beslutningsgrundlag, inden en total nyskabelse inden for forsikringsområdet kan holdes over døben.

Den gode vilje kan være en meget nyttig igangsætter, men den nøgterne omtanke er nok den nødvendige regulator.

**Erenbjerg (S):**

På baggrund af den seneste stormflodskatastrofe, hvor en mængde mennesker var udsat for tab af store værdier, er det ganske naturligt, at der bliver tænkt nogle nye tanker om, hvorledes man bedst kan borteliminere i hvert fald de økonomiske tab, der er følgen af en sådan katastrofe.

Tanken om oprettelse af en naturkatastrofefond er en tanke, der ikke er tænkt første gang her i folketinget, men udenfor, men det må nok betegnes som noget af en hovedkuldts handling blot at tage denne tanke til sig og straks gøre den til genstand for en folketingsbeslutning. Der kunne blive tale om, at folketinget traf forhastede beslutninger uden et nødvendigt forundersøgellesarbejde og vurderinger af en sådan folketingsbeslutnings følger virkninger.

I hvilke situationer skulle en sådan naturkatastrofefond træde til? Er det ligegyldigt, hvilke foranstaltninger man eventuelt har truffet for at værgе sig imod en eventuel stormflod? Er det ligegyldigt, hvilke sikkerhedsmæssige foranstaltninger man har truffet med hensyn til selve placeringen og bygningen af eksempelvis et hus? Hvorledes skal man forholde sig over for personer, der gennem forsikringer har forsøgt at dække sig ind, i forhold til de personer, der ikke har dækket sig ind? Sådanne spørgsmål og en masse andre spørgsmål kan helt relevant stilles i forbindelse med behandlingen af et forslag som det foreliggende.

Der er ingen i dette ting, der kan undlade at være berørt af de menneskers skæbne,