

[Riishøj]

markede i øjeblikket. Man kan diskutere, hvor de ligger politisk, men der er, skal vi sige en chokeret stemning over den udvikling, der er i international økonomi i øjeblikket, også i andre kredse end marxistiske eller socialistiske, hvad man kan kalde det, ekstremistiske kredse, som nogle vil kalde det.

Jeg mener ikke, at vi, hvis vi gennemfører det her forslag, vil spærre vejen. Tværtimod vil vi støtte de kredse, som er bredere end bare, som jeg siger, den socialistiske lejr, i at komme med forslag, der måske kunne rette op på den skævhed, der er i verdensøkonomien, og det er jo det, det drejer sig om. Vi kan selvfølgelig lægge forskelligt i målsætningen, og vi mener bestemt ikke, at den hjælp, der skal ydes ad de her kanaler, skal gives til hvad som helst. Det ligger jo i vores forslag, at den skal gives målrettet og bevidst til lande, der viser fremskridt inden for de områder, der sigtes imod. Jeg mener stadig væk ikke, at man, selv om verden ser sørgelig ud, skal undervurdere den mulighed, dette forslag har internationalt.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Efter tre overtrædelser af forretningsordens § 26 må jeg henlede opmærksomheden på, at ministre tillaes ved deres titel.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af en naturkatastrofefond.

[Af Dyremose (KF) og Ivar Hansen (V) m.fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 51. Fremsat 16/3 82).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):

Det, der umiddelbart kan siges til fordel for det foreliggende forslag til folketingsbeslutning om etablering af en naturkatastrofefond, kan vel sammenfattes i ordene: den gode vilje. Den gode vilje bør altid anerkendes, og det er hermed gjort.

Når det er sagt, må det imidlertid samtidig siges, at grundlaget for at træffe principbeslutning om en fundamental nydannelse på forsikringsområdet, eller hvor man nu skal rubricere forslaget, og reservation af flere hundrede millioner kroner af statskassen totalt savnes.

De bemærkninger, der knytter sig til forslaget, synes – for at undgå et stærkere udtryk – tilfældige. De er på sine steder af let polemisk art. De er meget konkret inspireret af stormflodssituationen den 24. november 1981, men alligevel viger man ikke tilbage for at generalisere ud fra denne.

Forslaget om skabelse af en sådan naturkatastrofefond er jo ikke forslagsstillernes originale idé. Den er først bragt frem uden for folketinget og har været omtalt i dagspressen. Det er meget let at gribe en sådan tanke, formulere et forslag til folketingsbeslutning og dermed demonstrere sin handlekraft.

Jeg kan sige, at regeringen, før dette forslag blev fremsat – og i regeringen må jeg specielt nævne mit eget ministerium, altså ministeriet for offentlige arbejder, men også finansministeriet, indenrigsministeriet, landbrugsministeriet og miljøministeriet – har bearbejdet problematikken omkring oprettelse af en naturkatastrofefond, og derfor stiller regeringen sig også positivt til at overveje den grundtanke, som det foreliggende forslag er baseret på.

Når det er sagt, må jeg dertil føje, at når der allerede på nuværende tidspunkt lægges op til en principbeslutning, så bliver jeg nok nødt til at melde fra. Der er absolut ikke et rimeligt, forsvarligt grundlag at træffe en sådan beslutning på, og jeg kan derfor på rege-