

[Hahn]

tung byrde, der lægges på skatteministerens smalle skuldre. Jeg håber, han må klare sagen tilfredsstillende. Det kan være, at Surløkkefamiliens nye gård vil komme til at hedde Lykketoft.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg kunne ikke lide hr. Hahns bemærkning om at slå politisk mønt. Jeg er nødt til at spørge hr. Hahn: hvem er det mon, der ønsker at slå politisk mønt af denne sag? Det tror jeg vi skal lade ligge.

**Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):**

Jeg kunne også godt tænke mig at spørge ligesom hr. Arne Bjerregaard, hvem det er, der prøver at slå politisk mønt af en sag her. Jeg må sige til hr. Anders Poulsen, at jeg har ikke før i min tid som skatteminister – den har også kun været kort – været ude for et så smånsusket og billigt politisk spil som det, der forsøges omkring Surløkkefamilien. Jeg synes, det er for ringe.

Jeg må sige til fru Bente Juncker, der blev meget patetisk og talte om at råbe ministeren op: hvad ved fru Bente Juncker om den sag? Hvordan kan fru Bente Juncker tillade sig at stå med den patos heroppe og tale til mig på den måde? Hvad er det for en viden, hun har, som jeg ikke har? Hvad er det for noget om undgåelse af stor uret? Det er vist ikke en sag, der egner sig til på den måde at blive diskuteret fra folketingets talerstol. Jeg tror, det er meget uheldigt, også for familien selv, at diskussionen er blevet ført på denne måde, at der politisk er blevet kørt dette dobbeltløb fra hr. Anders Poulsens side. Hvis man skulle tale om politisk kynisme, så må man nok sige, at det er der blevet udfoldet, endda i ekstremt høj grad, fra hr. Anders Poulsens side i denne sag. Jeg synes ikke, det er sympatisk. Uanset udfaldet af debatten om dette lovforslag, uanset udfaldet af den lempelsessag, hr. Anders Poulsen har været med til at starte, så synes jeg ikke, det er i familiens interesse, at sagen er blevet kørt på denne måde.

Jeg er nødt til at forklare hr. Dohrmann, at som reglerne om tavshedspligt altid har været fortolket, så er skatteministeren – uanset hvad familien selv og hvad familiens sagførere i forskellige sammenhænge måtte op-

lyse til pressen – ude af stand til at gå ind i den diskussion, og hvis man vil have belyst noget, så må man selv lægge det frem til belysning. Jeg er ude af stand til på denne måde at gå ind i en videre diskussion om en enkelt sag, og jeg synes bestemt ikke, at det tjener noget fornuftigt formål, hverken politisk eller i forhold til familien, at sagen er blevet behandlet, som den hidtil er blevet, på initiativ fra hr. Anders Poulsen.

Må jeg i øvrigt vende mig til et meget relevant problem, som hr. Arne Bjerregaard rejste, nemlig problemet med de mennesker, der ved frivillige aftaler har solgt ejendomme til det offentlige, før ekspropriation kunne komme på tale. Det er rigtigt, at vel ville de, hvis det var i samme periode, være omfattet af de samme regler, også hvis vi rykkede tidspunktet tilbage, men man kan meget vel forestille sig, at sådanne frivillige salg er sket på et væsentlig tidligere tidspunkt – det vil vel oven i købet være det naturlige – så hr. Arne Bjerregaard har fuldstændig ret i, at man flytter bare grænsepælene i en diskussion om, hvad der er rigtigt og forkert, hvis man på denne måde flytter skæringsdatoen.

Jeg må i øvrigt henholde mig til, hvad jeg sagde i min indledende bemærkning: jeg mener, det er højst ejendommeligt, højst særegent, at man forsøger at løse noget, man mener er et problem, et samfundsskabt problem, for en enkelt familie ved en generel lovændring, som betyder, at en lang række mennesker, som for længst har betalt en kapitalvindingskat, nu skal til at have betalt pengene tilbage. Det er i hvert fald et usædvanligt lovgivningsinitiativ – og jeg synes ikke noget klogt lovgivningsinitiativ.

**Karl Nielsen (S):**

Jeg har nogle få bemærkninger især til hr. Anders Poulsen, som antydede, at jeg havde inddraget Surløkkefamiliens økonomi i debatten. Det har jeg under ingen omstændigheder. Jeg har forsøgt ganske seriøst at gøre ejendommens værdi op fra nogle officielle tal, nemlig de offentlige ejendomsvurderinger, og det glæder mig selvfølgelig meget, at hr. Anders Poulsen på intet punkt anfægtede denne opgørelse over ejendomsværdien.

Hr. Anders Poulsen har en meget primitiv måde at gøre ejendomsværdien op, idet hr. Anders Poulsen siger: der blev udbetalt