

[Bernhard Baunsgaard]

Det meddelte jeg Surløkkefamilien. Jeg tror, de forstod, hvad jeg mente.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal ikke tage stilling til lovforslaget. Jeg vil blot spørge ministeren, om der ikke bliver rejst nogle problemer for andre, hvis vi gennemfører en lov med tilbagevirkende kraft fra den 1. januar 1978, nemlig for dem, som kunne have fået deres ejendom eksproprieret, men som ved frivillig ordning blot har solgt den til de offentlige myndigheder. Der er jo ingen ekspropriation. Vil de ikke, i tilfælde af at vi nu laver en lov med tilbagevirkende kraft, med god ret kunne komme og sige: vi har handlet i tillid til den værende lovgivning? Nu er der kommet en ny lovgivning. Skal vi så ikke ind under de samme regler som for dem, der har fået ejendomme eksproprieret? Jeg spørger, om der ikke kommer nogle problemer dér, uden at jeg i øvrigt tager stilling til forslaget.

#### Anders Poulsen (V):

Først vil jeg gerne takke de partier, der har udtalt sig positivt om det fremsatte lovforslag.

Jeg vil dernæst gøre et par bemærkninger til skatteministeren. Ministerens indlæg var jo kort, så det er heller ikke mange bemærkninger, jeg har til ministeren. Skatteministeren fortalte, at der i 1979 var enighed mellem S og V om den udformning, fritagelsen for ekspropriationserstatninger fik dengang, med virkning fra den 15. maj 1979. Dertil er jeg nødt til at sige, at skatteministeren godt ved, at det faktiske forhold var det, at den daværende skatte- og afgiftsminister, hr. Anders Andersen, pressede voldsomt på for at få givet loven længere tilbagevirkende kraft. Det har hr. Anders Andersen i øvrigt også meddelt så sent som den 2. marts dette år i Jyllands-Posten.

Må jeg sige til den socialdemokratiske ordfører, at jeg finder det faktisk mærkeligt, at man rejser tvivl om den udbetalte erstatning. Det er jo sådan ved erstatningsudmålinger af denne art, at der nedsættes kyndige og uvildige ekspropriationskommissioner. I det pågældende tilfælde har formanden for denne ekspropriationskommission i øvrigt været kongelig kommissarius Boas. Så vidt jeg forstod hr. Karl Niensens indlæg, rejste

hr. Karl Nielsen tvivl om, hvorvidt der fra denne ekspropriationskommission var udmålt en rigtig erstatning. Jeg synes ikke, det er værdigt at diskutere, om en sådan ekspropriationskommission udfører et rigtigt stykke arbejde, for naturligvis gør den det, og den erstatningsudmåling, den kommer frem til, er lig med den pågældende ejendoms rigtige handelsværdi.

Det lovforslag, der er fremsat her, har jo det klare hovedsigte at fjerne nogle urimeligheder, der er afstedkommet af reglen om kapitalvindingsskat også i forbindelse med tvangsafståelser. Det har været nævnt her i debatten, at det måske ikke er rigtigt at trække en enkelt familie frem. Ministeren nævnte dette, og det er jeg faktisk ikke uenig med ministeren i. Ikke desto mindre trak den socialdemokratiske ordfører netop den enkelte familie, nemlig Surløkkefamilien, frem. Så vil jeg også nævne nogle tal for Surløkkefamilien. De fik deres ejendom, ja, hus og hjem og arbejdsplads, eksproprieret den 13. januar 1978, og de modtog for dette en erstatning på 1.170.000 kr. for den faste ejendom, men deraf skulle de aflevere en lille halv million kroner i skat, nemlig 455.000 kr. De har senere anskaffet en erstatningsejendom omtrent af samme størrelse og bragt den op i tilsvarende stand som Surløkkeejendommen. Men ud over at denne familie har lidt menneskelige afsavn og ulykke ved tvangsafståelsen af deres hjem, deres arbejdsplads, deres livsværk, ja, så må de altså også nu lide den tort, at der mangler imellem 70.000 og 80.000 kr. i, at deres indtægter og udgifter kan hænge sammen. Det har intet med landbrugserhvervets i øvrigt vanskelige økonomi at gøre. Det kan nemlig klart dokumenteres, at dette underskud stammer fra forrentningen af det beløb, som enten er blevet trukket eller skal trækkes ud af tvangserstatningen til kapitalvindingsskat. Forrentningen af dette beløb udgør også mellem 70.000 og 80.000 kr.

Det er netop det, der er baggrunden for, at de 5 partier her i folketinget har sagt til skatteministeren: disse urimeligheder skal fjernes. Det problem skal løses. Det er beskatningsproblemer, og folketinget har givet ministeren og hans forvaltning et regelsæt, som kan bruges til løsningen, nemlig eftergivelsesmetoden. Vi har bedt ministeren og hans forvaltning om at anvende de eksisterende regler og eftergive hele skattebeløbet. Hvis viljen