

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg må holde mig til det, som dette folketing altid har vedtaget: der skal betales erstatning for det, der eksproprieres, og intet andet. Det spørgsmål, vi skal drøfte i udvalget, er: er der givet erstatning for det, der er blevet eksproprieret? Vi skal ikke drøfte, hvordan familien bruger sine penge. Det vedkommer ikke os.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Jeg glædede mig over hr. Bernhard Baunsgaards positive indlæg, men jeg synes, at de korte bemærkninger nu, i mit sind i hvert fald, efterlader en lille smule tvivl. Jeg mener, at grundlovens ordlyd om fuld erstatning rigtigt må bedømmes på den måde: hvordan ville situationen for en given familie – for nu ikke at diskutere den pågældende familie – der får eksproprieret, have været, hvis den ikke var løbet ind i denne tvangsafståelse?

Skal vi tilstræbe en uændret økonomisk situation for sådanne mennesker, så mener jeg også, vi er nødt til at tage kapitalvindingsskattens urimelige virkninger i betragtning, og det er faktisk det, lovforslaget her går på. Er den kapitalvindingsskat, der skal svares ved ekspropriationer, så urimelig, at forholdene ikke kan siges at være uændrede, og at grundlovens ordlyd om fuld erstatning dermed ikke er opfyldt?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er ked af, at hr. Anders Poulsen, der jo ellers gerne vil slå sig til ridder på skatteetikken, ikke har begrebet, at samtlige love, der drejer sig om dette forhold i Danmark, har drejet sig om dette at give erstatning for det eksproprierede, ikke om hvordan man bruger sine penge. Det kan ikke hjælpe noget, at vi sammenblander de to ting.

Er der givet erstatning for det, man eksproprierer? Hvis der er det, så kan vi kun være kede af, at Surløkkfamilien har skullet investere på et tidspunkt, hvor det var uheldigt. Det må vi rette gennem andre love. Jeg håber, at hr. Anders Poulsen vil være med til

at støtte forslaget om en jordbank, hvor man kommer til at betale mellem 3 pct. og 5 pct. i stedet for de 19–20 pct., som man betaler for de nuværende pantelån. Det vil jo hjælpe overordentlig meget i dette tilfælde.

Jeg er ked af, at hr. Anders Poulsen ikke kan se, at vi er nødt til at fastholde principperne og etikken bag vor skattelovgivning og ikke blande andre ting ind.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Jeg må alligevel fortsat forstå hr. Bernhard Baunsgaard sådan, at hvis situationen for denne ekspropriationsramte familie efter ekspropriationen er betydelig ringere, end hvis den pågældende familie ikke var løbet ind i en ekspropriation, så er vi her inde i en situation, hvor kapitalvindingsskatten virker urimeligt. Netop derfor bør vi give tilbagevirkende kraft for fritagelsen for kapitalvindingsskat ved ekspropriationserstatninger.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har hidtil respekteret hr. Anders Poulsen overordentlig meget, på grund af at han har bragt etik så stærkt frem i skattespørgsmål. Jeg må sige, at det er beklageligt, hr. Anders Poulsen ikke kan se, at det, vi skal undersøge i udvalget, er, om det, der ligger bag lovens krav og ord om erstatning, er opfyldt i dette tilfælde. Vi kan ikke begynde at bedømme, om familien har investeret godt eller fornuftigt. Vi kan kun konstatere, at denne familie har investeret lige netop på det tidspunkt, hvor vi ved, at investering i landbruget var eller er blevet meget tyngende, hvorfor vi er nødt til at vedtage gældssaneringslove.

Jeg håber, det er klart, og at jeg ikke skal blive ved at gentage det – for så tror jeg, det må være ond vilje –: jeg er parat til at stemme for hr. Anders Poulsons lovforslag, såfremt det påvises, at der ikke er ydet erstatning for det eksproprierede, ikke for andet. Ikke for, om man et år efter køber noget, der i mellemtiden er steget, men for, om der på tidspunktet for ekspropriationen blev ydet fuld erstatning. Andet og mere kan vi ikke gøre. Det er det, loven pålægger os, og det er det, jeg gerne vil være med til at undersøge.