

[Dohrmann]

har for længst fundet ud af, at det ikke nytter noget at appellere til det radikale venstre om at tage hensyn til det ene og tage hensyn til det andet. Det nytter ikke. Jeg vil bede den radikale ordfører om her i dag at komme med en klar udtalelse om, hvad det radikale venstre vil. Det er helt oplagt, at skal dette forslag vedtages, så skal hele den radikale gruppe stemme for det. Det nytter ikke noget, at hr. Bernhard Baunsgaard har én stilling, og at hr. Larsen-Ledet måske har en anden. Skal forslaget vedtages, så skal vi have hele den radikale gruppe med.

#### Bente Juncker (CD):

Ekspropriation for Surløkkefamilien var uundgåelig, og følgerne har vi læst om. Hvor ville jeg dog ønske, at CD kunne råbe ministeren op i denne sag. Nok er det ikke nogen stor sag landspolitisk set og set i relation til de mange væsentlige lovforslag, der i disse uger foreligger til behandling, men det er sandelig en stor sag, ja en kæmpesag for dem, det angår. Lad os aldrig blive så afstumpede, at vi ikke gider gøre en behjertet indsats til undgåelse af en stor uret, selv om den kun angår én enkelt familie.

Det handler om mennesker af kød og blod, om barske realiteter i hverdagslivet. Derfor dette råd til ministeren: bid hovedet af al skam og slut op om dette forslag. Det er ikke Surløkkefamiliens fejl og ikke forslagsstillernes fejl, at sagen har givet anledning til så megen ståhej. Lad os nu få en hurtig og en værdig afslutning.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg ved jo, at fremskridtspartiet er lidt tungt opfattende. Derfor skal jeg begynde med en bemærkning om, at jeg som sædvanlig taler på hele den radikale gruppes vegne. Den radikale folketingsgruppe er parat til at støtte dette lovforslag om ændring af den særlige indkomstskat eller af kapitalvindingskatten, såfremt det kan sandsynliggøres, at Surløkkefamilien – og dermed formentlig andre – er blevet behandlet på en ikke rimelig måde.

Vi deler ikke de indvendinger, der er kommet fra regeringens og socialdemokratiets side om, at vi ikke kan vedtage skattelove med tilbagevirkende kraft. Det har vi gjort tidligere, og dengang drejede det sig også om

år. Det kan lade sig gøre. Det vil ikke volde os vanskeligheder at gå ind for det.

Jeg talte med Surløkkefamilien i formiddags i en time, og de meddelte mig, at de var interesseret i en fuldstændig opklaring af sagen og derfor var interesseret i oplysning af samtlige tal vedrørende sagen. Det, sagen derefter drejer sig om, er, om Surløkkefamilien har fået fuld erstatning for den ejendom, der blev eksproprieret fra dem.

Familien gav mig tilladelse til at nævne, at familiens daværende ejendom Surløkke efter omvurdering blev ansat til 590.000 kr. Omregnet til kontantværdi er det ca. 450.000 kr. Herfor fik familien udbetalt knap 1,2 mill. kr. Når vi har trukket skatten på 455.000 kr. fra, er der tilbage i erstatning for ejendommen, der havde en kontantværdi på 450.000 kr., 715.000 kr. Det, vi skal drøfte i udvalget, er derefter, om disse 715.000 kr. er tilstrækkelig erstatning for de værdier, hvis kontantværdi var 450.000 kr. I denne forbindelse skal der desuden være plads til nogen besættning osv. Der skal også – og det synes jeg er væsentligt – være plads til en rimelig erstatning for den ulempe, det var, at familien fra 1974 til ekspropriationen i januar 1978 havde fået forbud mod investeringer i deres ejendom Surløkke. Forbud forstæet på den måde, at det ikke kunne indgå i en erstatning. Dermed var det naturligvis umuligt at investere. Vi vil meget gerne i udvalget arbejde med dette spørgsmål: er de 715.000 kr. rimelig og god erstatning for de værdier på 450.000 kr. plus det øvrige, jeg nævnte?

Det er det, vi skal drøfte, og intet andet. Vi er nødt til at drøfte det ud fra dette og ikke ud fra det, som fremskridtspartiets ordfører sagde her. Det har aldrig i Danmark været sådan, at man kunne få anden erstatning end fuld erstatning for det eksproprierede. Der har aldrig været spørgsmål om erstatningskøb. Det har vi aldrig opereret med.

Der er rejst spørgsmålet, om familien ville være stillet anderledes principielt, hvis der ikke skulle betales skat af erstatningen. Vi har prøvet at diskutere det, som den konservative ordfører oplyste, at der ikke skulle være taget hensyn til skatten. Den daværende skatteminister fra venstre, hr. Anders Andersen, meddelte, at det ville der ikke blive. Dette stemmer ikke med senere oplysninger, og det stemmer ikke med den praksis, som jeg ved man har brugt i kommunerne, når