

[Collet]

det ud fra et begunstigelses synspunkt, men man kan også se på det ud fra et bindings synspunkt. De midler, som bliver bundet, bliver ikke brugt, og det gavner betalingsbalancen. Det er klart, at folk, som har disponible indkomster, vil binde en del af disse. Det ligger i sagens natur, og det er jo det, der er et af formålene med at fremsætte dette lovforslag. Det har en gavnlig indvirkning på betalingsbalancen, og det skal man ikke se bort fra. Hvis man ikke har nogen disponible midler at binde, så får det ingen virkning på betalingsbalancen. Derfor er det af betydning, at maksimumbeløbet er på 30.000 kr. Jeg er da godt klar over, at det ikke er alle mennesker, der har 30.000 kr. disponible, men de, der har, skal så sandelig have mulighed for at binde midlerne, for på denne måde får man jo så bundet disse midler og trukket dem ud af forbruget, så det gavner betalingsbalancen.

Til slut vil jeg sige, at jeg håber, vi får en god udvalgsbehandling af disse forslag. Jeg vil med det samme sige, at forslagsstillerne naturligvis er villige til at diskutere både bindingsperiode og beløbsstørrelser.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Lykkeitof):

For klarhedens skyld er jeg nødt til at gentage over for hr. Collet, at jeg ikke har nogen form for tro på, at konstruktioner, lapperier, udbygninger af karnapper i skattesystemet, ordninger af den karakter, hr. Collet nu foreslår, har nogen form for positiv nettovirkning på opsparingen i samfundet. Den eneste sikre virkning er en skævere fordeling af goderne.

Man kunne vende den sidste del af hr. Collets argumenter om. Man kunne lige så godt hævde, at når folk, der i forvejen har store disponible midler, som de ikke lige kan bruge, får lov til at flytte dem over på en ny form for skattebegünstiget konto, så får de en mulighed for allerede efter 2 års forløb at få et endnu større forbrug, end de ellers ville have haft. Jeg vil derfor meget stærkt advare mod ordninger af denne karakter.

Jeg vil godt præcisere, at indholdet, tanken bag det, jeg blev citeret for fra sparekassernes blad – og som jeg står ved, uanset at det udkom den 1. april – er, at det er vigtigt, at skattesystemet generelt er udformet sådan, at folk, der over en rimelig tid præsterer en

opsparing, får et afkast, en afkastning, der efter fradrag af inflation og skat stadig væk er positiv, og at det omvendt ikke giver en positiv gevinst at stifte gæld. Det er et spørgsmål om den generelle indretning af skattesystemet. Det er et spørgsmål, som også blev berørt under det forrige punkt på folketingets dagsorden. Kan vi udvide meget stærkt den proportionale beskatning i almindelighed og måske af renteindtægter i særdeleshed, ja, så kan vi sikre, at opsparing betaler sig, og at gældsstiftelse ikke ligefrem bliver præmieret. Det er sådanne generelle helbredende virkninger på skattesystemet, der er behov for, ikke nye lapperier af den art, hr. Collet her foreslår, som vi har prøvet i mange varianter, bl.a. ved de gamle kapitalbindingskonti og meget andet godt. Der har ikke været en eneste sagkyndig, der med sin videnskabelige ære i behold har kunnet påvise, at det har bidraget positivt til opsparingen her i samfundet.

#### Collet (KF):

Jeg vender tilbage til mit citat fra sparekassernes blad. Jeg formoder, at skatteministeren har haft mulighed for at læse korrektur på interviewet her. Jeg fik ikke noget svar på, hvad det var for former for kortere, mindre bunden, personlig opsparing, som skatteministeren her har forestillet sig. Vi mener da, at vores forslag netop drejer sig om kortere, mindre bunden, personlig opsparing.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 16) Første behandling af: