

[Erenbjerg]

sanering af den fradragsjungle, vores skatte-lovgivning er velsignet med.

Jeg skal slutte med at afvise forslaget, som vi tidligere har afvist det, og for ikke at skabe falske forhåbninger skal jeg oplyse, at vi også fremover vil afvise konservative genbrugsforslag med asocialt indhold.

Anders Andersen (V):

Venstre er principielt enig med de konservative i det forslag, der ligger her. Det er vigtigt, at vi har en skattelovgivning og en sociallovgivning, der er udformet sådan, at det kan betale sig at gøre en ekstra indsats, at det kan betale sig at forøge sin indtjening, uden at skattelovgivningen og sociallovgivningen, skal vi sige næsten ét hundrede procent sluger den forøgelse, der finder sted.

Når det er sagt, er det nok også rigtigt at sige, at det jo ikke er et nyt spørgsmål. Det er et spørgsmål, der har været rejst mange gange her i Folketinget og har været drøftet igennem mange år, og når det ikke har fundet sin løsning på nuværende tidspunkt, så er årsagen nok den, at det er meget vanskeligt at finde løsninger, som tilgodeser de hensyn, der skal tages. Man må vel også erkende, at vanskelighederne eller problemstillingen er blevet forværret igennem de senere år, for med forøget beskatning forværres problemstillingen. Med stigende aftrapning af offentlige ydelser skabes der flere problemer, og med stigende offentlige ydelser skabes der også flere problemer. Det vil altså sige, at det i virkeligheden er blevet vanskeligere at finde de generelle løsninger, som kan medvirke til at imødekomme de forudsætninger, vi også fra venstres side har. Det har ikke gjort det lettere, at man har indført socialindkomsten. Også den har øvet en uheldig virkning på den problemstilling, vi her taler om. Det er også afvejning af, hvor langt man kan gå under de nuværende økonomiske forhold, f.eks. med at formindske aftrapningen, hvilket vil lade folk beholde en større del af deres ekstra indtjening, eller med at gennemføre en lavere beskatning, en forlængelse af proportionalstrækket og lignende ting, som jo har visse økonomiske virkninger.

De mange problemer, jeg her har peget på, løses ikke på baggrund af en lovmodel eller på baggrund af bedre statistik. Vi kan måske under udvalgsarbejdet få nogle flere oplys-

ninger, men jeg tror i og for sig, at vi kender problemstillingen, og jeg tror ikke, at man igennem statistiske oplysninger eller på anden måde kan løse problemerne.

Vi vil fra venstres side være med til under udvalgsbehandlingen positivt at undersøge, hvilke muligheder der under de nuværende forhold er til rådighed.

Rahbæk Møller (SF):

Dette forslag er en genfremsættelse, og det er det ikke blevet bedre af. Jeg skal medgive, at problemet med samspillet mellem aftrapning af sociale ydelser og skattesystemet er alvorligt, og at der er grund til at se på en aftrapning af de enkelte ydelser. Men det, det konservative folkeparti vil med dette forslag, er at udnytte dette problem til at opnå en generel omfordeling til fordel for de bedst stillede. Der foreslås skattelettelser, der ensidigt vil gavne dem med indkomster over proportionalstrækket, og der foreslås forbedring af de sociale ydelser til dem, der har i forvejen. Provenutabet foreslås betalt med besparelser. Jeg går ud fra, at det er VK-planens asociale nedskæringer, der tales om. Hensigten med dette forslag er alene at udnytte et alvorligt problem til at opnå fordele for de bedst stillede i samfundet på de dårligst stillede bekostning. Vi afviser naturligvis noget sådant.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet kan gå ét hundrede procent ind for en betydelig lettelse af indkomstbeskatningen, men vi mener ikke, det skal gøres ved at forlænge proportionalstrækket, hvad de konservative her foreslår. Vi vil give store indkomstskattelettelser ved en væsentlig forhøjelse af den skattefrie bundgrænse.

Forslaget fra de konservative er i øvrigt et godt eksempel på, at der ikke er alt for megen sammenhæng i de konservatives politik. For at kunne give indkomstskattelettelser er det nødvendigt at gennemføre store offentlige besparelser, og det vil de konservative ikke være med til, i hvert fald ikke besparelser, der virkelig batter noget, og som kan rette situationen op. De konservative har stemt ja til et finanslovsforslag med et kæmpeunderskud, der gør det umuligt at gennemføre indkomstskattelettelser. Og når man ved