

[Wihjelm]

fence, for renteudgifterne, for de indekserede afskrivninger, som man nu kommer med i et andet forslag, og for spekulation i kulbrinte-
fradraget, og det vil formodentlig give et mindre provenu, end man har forudsagt. Jeg går ud fra, at det betyder, at regeringen er parat til at tage disse ting op igen, hvis og når det viser sig, at det ikke bare på grund af olieprisudviklingen, men også på grund af selve forudsætningerne i denne lovgivning giver et mindre provenu, end man egentlig havde stillet i udsigt.

Arne Bjerregaard (KrF):

Dette er, som det er sagt, en helt ny beskatningsform, som vi har været ukendt med, og det kan selvfølgelig volde nogle problemer at komme ind i alle disse forskellige forhold vedrørende en sådan beskatning. Men at vi skal have sådan en beskatning, er vi vel alle sammen enige om, og den må have det formål at give samfundet en rimelig del af gevinsten ved indvinding af kulbrinter i Nordsøen. Det tror jeg da ikke nogen i denne sal kan være uenige i. Men vi må også erkende, at forarbejdet ved indvindingen – og også selve indvindingen i Nordsøen – er dyrt, og vi ved også, at med faldende energipriser på verdensmarkedet kan vi ret hurtigt nå grænsen for rentabilitet ved olieindvindingen i Nordsøen. Og selv om en kulbrinteindvinding, som ikke giver samfundet noget udbytte, sådan set er os ligegyldig – jeg havde nær sagt: lad det hellere ligge til bedre tider, hvad skal vi så med det? – så mener vi dog, at vi på længere sigt alligevel må tænke lidt anderledes. Vi mener, at vi i den usikre tid, vi lever i med hensyn til prisudviklingen på verdensmarkedet, ikke må bremse efterforskningen efter kulbrinter ved at lave en beskatningslov, der holder interesserede borte nu, fordi vi derved let kan få et uheldigt tidstomrum med hensyn til efterforskning og indvinding, og det vil senere komme os til skade med hensyn til energiforsyningen.

Det forslag, ministeren har fremsat, fremstår for os som et velgennearbejdet teknisk forslag, som vi ikke ønsker at kritisere indholdet af. Vi siger bare, at i den nuværende situation føler vi, at lovgivningen er skattemæssigt for stram, og vi føler også, at man muligvis burde have lempet lidt på den faste beskatning og haft en lidt mere variabel be-

skatning, som kunne imødegå disse svingninger, som der altid vil være i interessen for efterforskning, foranlediget af de svingende priser på verdensmarkedet. I konsekvens af den usikkerhed, der er både ude omkring i verden med hensyn til energiprisudviklingen og også hos os med hensyn til det rimelige i at indføre så hård en beskatning på nuværende tidspunkt, har vi tilsluttet os ændringsforslag, der lemper beskatningen, og jeg kan kun sige, at det fremgår af betænkningen, hvilke forslag det er.

Derudover vil jeg sige, at vi har altid sagt, at det er uklogt at prøve på at gennemføre noget, der ligner love med tilbagevirkende kraft, og derfor ønsker vi at støtte fremskridtspartiets forslag om at lade loven virke fra 1983 i stedet for fra 1982.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

De fleste ordførere har jo erkendt, at vi i denne sag har været igennem en overordentlig grundig udvalgsbehandling. Jeg hæftede mig i grunden en hel del ved hr. Glistrups betragtninger om, at nu havde studiekredsen været igennem stoffet og så måtte man jo søsætte en lovgivning og se, om man havde ramt det helt rigtige, fordi ikke alt kan man tænke sig til. Men jeg tror nok, man må sige, at dette er i den udformning, forslaget får med de ændringsforslag, der er stillet af regeringen, et overordentlig gennearbejdet stykke lovgivningsarbejde, hvor man har udnyttet de erfaringer, som andre lande har indhøstet, før vi selv kom i gang med at lave en særlig kulbrintebeskatning.

Der er ikke, synes jeg, under udvalgsbehandlingen ført nogen form for dokumentation for de betragtninger, nogle har været inde på om, at felt for felt-beskatningen eller andre af de særlige konstruktioner i forslaget skulle stride mod de energipolitiske målsætninger og føre til en for ringe efterforskning og en for ringe indvinding af olie og gas fra Nordsøen.

Hr. Hagen Hagensen var specielt inde på flagstatsdiskussionen, og dér var jeg af den opfattelse, at vi også gennem det bidrag til betænkning, som er aftrykt side 2-3, havde fået på det rene, at det ikke er tanken – lige så lidt som det har været tanken fra engelsk og norsk side, når man har skaffet sig hjemmel til udvidelse af den subjektive skattepligt