

[Wilhjelm]

ministeriets side, ligesom vi mener, at behandlingen i skatte- og afgiftsudvalget har været overordentlig grundig, og jeg finder det på den baggrund helt urimeligt, når venstres ordfører, hr. Ivar Hansen, prøver at mistænkeliggøre lige præcis den side af sagen.

Men der er huller i denne lovgivning, som jeg var inde på ved første behandling, og det er ikke af ond vilje, tror jeg, hverken fra skatteministerens, embedsmændenes, energiministeriets eller andres side; det skyldes, at det er overordentlig svært at lave denne skattelovgivning sikker, når man stadig væk bygger på koncessioner givet til private selskaber. Og det er ikke blevet nemmere af, at folketinget den 26. februar 1982 afviste overhovedet at behandle VS' forslag, som kunne have overvundet de mytologiske bindinger, der knytter sig til Møllernavnet.

Resultatet efter udvalgsbehandlingen er stort set det samme som det, der forelå fra ministeriets hånd i januar 1982. Den eneste egentlige forbedring, jeg kan slå ned på, er ændringen i § 17, stk. 4, ændringsforslag nr. 29, hvorefter det, når det drejer sig om dispensationerne fra stoppet for kulbrintefradraget, ikke længere er ligningsrådet, der sådan uden nærmere kriterier kan give disse dispensationer, men skatteministeren efter samråd med energiministeren og ud fra klare energipolitiske hensyn. Det mener vi er en forbedring, og det er noget, vi har råbt op om fra den første dag vi havde forslaget til behandling.

Ellers er der jo på andre måder, selv om det ikke direkte sker ved ændringsforslagene, sket en reel udhuling af dette lovforslag, mens det har været under behandling, for samtidig med, at vi behandlede dette lovforslag, kom regeringen med et andet forslag, og i forbindelse med det havde den end ikke på forhånd beregnet eller så meget som gjort opmærksom på konsekvenserne for Nordsøbeskatningen eller kulbrintebeskatningen. Det var forslaget om de indekserede afskrivninger, og det har reelt udhulet dette forslag, mens det var under behandling.

De ændringsforslag, som SF har stillet – VS er jo ikke berettiget til i selve betænkningen at stille ændringsforslag til det, der foregår på skatte- og afgiftsområdet – ville rette noget op på nogle af disse ting, og de ligger i øvrigt helt parallelt med, hvad vi har stået

for under udvalgsbehandlingen, så vi kan støtte alle SFs ændringsforslag.

Jeg kan gøre lige så kort proces med de ændringsforslag, der er stillet af forskellige kombinationer af borgerlige partier. Dem er vi imod alle sammen.

Så er der regeringens ændringsforslag. De fleste af dem er jo rent tekniske eller sproglige, og bortset fra nr. 29, som virkelig er en forbedring, som jeg har omtalt, er det altså de meget små ting; vi kan derfor støtte dem med få undtagelser. Vi vil ikke stemme for, at der skal ydes denne 20 dages rabat i 1982, og så kan det være nok så symbolsk og nok så pengeløst, det være vil. Men det er en fuldstændig usaglig kampagne, der er kørt omkring det spørgsmål, og alene af den grund går vi imod den indrømmelse, som regeringen har været villig til at give på det punkt.

Vi vil også gå imod ændringsforslagene nr. 26, 28, 35 og 37, der har en sammenhæng, og som går ud på, at man skal, for at sige det rent ud, lave knæfald for den helt usaglige kampagne, dagbladet Børsen har kørt om, at man, når man skruede alle tingene sammen på den mest håbløse måde, man overhovedet kunne finde på, måske visse år kunne komme op på beskatningsprocenter på over 100. Det er det rene sludder, og det har ingen som helst mening, da der kun er tale om årlige forskydninger og det i øvrigt er et resultat af de samme selskabers skattespekulationer på andre områder. Så selv om det også er temmelig pengeløst med knæfaldet på det område, vil vi, om ikke andet så fordi Børsen ikke skal have held med sådan nogle usaglige kampagner, stemme imod disse 4 ændringsforslag – og så får de jo desværre held med det alligevel på grund af andre partier.

Om dobbeltbeskatningsproblemet i øvrigt, som jo har spillet en stor rolle i den debat, der har været ført i dagspressen, synes jeg det er væsentligt at få frem – som også SFs ordfører var inde på, og som det er blevet klart dokumenteret under udvalgsbehandlingen – at det kun eksisterer, fordi selskaberne i øvrigt vælger at drive skattespekulation, når de tager stilling til, om de vil indregistrere danske datterselskaber eller de vil optræde som filialer af deres udenlandske selskaber. Det er altså udelukkende, fordi selskaberne i andre sammenhænge har valgt at spekulere i skattelovgivningen, at de nu måske kan få