

[Lone Dybkjær]

stigningen i oliepriserne og dermed den ekstraordinære fortjeneste, der har været i de senere år. Når derfor de nuværende bevillingshavere føler, at de ikke er behandlet rimeligt, og at forudsætningerne var andre, må dog dertil lægges, at da de startede, var oliepriserne anderledes og fortjenesten markant anderledes, end den selv med dagens oliepriser er.

Jeg synes, det er meget vanskeligt at sige – og det erkender bevillingshaverne jo også – hvordan de ville have stillet sig, og hvordan de ville have afskrevet osv., dersom man havde haft den nuværende lovgivning; det er faktisk ikke muligt at trænge ind i det. Vi finder derfor, at det, regeringen er landet på, er rimeligt.

Så er der spørgsmålet, som også hr. Glistrup rejste, om man skulle lade loven gælde fra 1. januar 1983, og det kan man jo diskutere. Jeg tror heller ikke, der kommer nogen fortjeneste i år, men så gør det på den anden side heller ikke noget, at loven gælder fra 20. januar.

Jeg skal i øvrigt ikke sige så forfærdelig meget mere her, men blot pege på nogle af de problemer, vi har rejst i vores betækningsbidrag.

Også vi havde gerne set, at modelkoncessionen havde foreligget, og at der havde været en nærmere afklaring af renters og afviklingsomkostningers behandling, men vi erkender, at det ikke kan nås på nuværende tidspunkt.

Vi har endvidere peget på spørgsmålet om de marginale felter. Der står, at mindretallet føler, der kan blive konflikter. Jeg vil sige, at der skulle stå, at mindretallet frygter, at der kan blive konflikter mellem den energipolitiske målsætning og den energipolitiske interesse og koncessionshavernes ønske om den interne forrentning.

Vi er foreløbig, om jeg så må sige, tilfredse med det bidrag, regeringen har leveret om dette, for vi tror, at den bedste måde at lette de marginale felter på er ved at have en mindre royalty, måske praktisk taget ingen, for de helt små felters vedkommende. Alle de kurver og analyser, vi har set af felterne, viser, at investeringen dér virkelig bliver tvivlsom, når vi har royalty, og at investeringen bliver betydelig mere fordelagtig, hvis vi fjerner royalty. Over for det står naturligvis, at royalty er den eneste virkelig sikre beskat-

ning. Men vi mener, det er vigtigt, at man er opmærksom på dette, når man udbyder koncessionerne, og altså også er opmærksom på, at royalty kan være forskellig, afhængigt af, hvordan feltet vil vise sig at udvikle sig.

Så er der spørgsmålet om overinvestering, som ingen i særlig grad har været inde på her. Det mener vi fortsat strengt taget er et problem i forbindelse med dette lovforslag, men kun tiden, tror jeg, og erfaringen kan vise, om den bliver et reelt problem eller det er muligt at holde den på et fornuftigt niveau. Jeg synes blot, vi skal erkende, at der er chancer for overinvesteringer med den type skatteforslag, vi har her.

Så er der endelig spørgsmålet om efterforskningsudgifterne, og vi har jo i vores betækningsbidrag bedt ministeren om i sin almindelige opfølgning af lovforslaget at se nærmere på, om det ville være fornuftigt med en indekseret efterforskning. Vi har skrevet »i stedet for ydelse af kulbrinteafdrag«; jeg tror, at »mod modifikation af kulbrinteafdrag« eller »i kombination med et lavere kulbrinteafdrag« ville være mere korrekt. Jeg tror, det kan spille en rolle også i forbindelse med de, man kan måske ikke kalde det marginale felter, men i hvert fald de felter, der er tungere at udnytte, og man kan måske, hvis man finder andre muligheder for efterforskningsudgifterne og deres aktivering, støtte de lidt tungere felter.

Men vi er tilfredse, hvis ministeren kan sige, at han vil kigge nærmere på dette i fremtiden, sådan at man får disse ting bedre belyst.

Jeg skal til slut sige, at jeg finder, at dette er et første skridt, og at det er vigtigt, at man har tillid til lovgivningen, men vi må da også erkende, at der løbende kan komme forslag om ændringer; vi ved jo allerede, at det er nødvendigt med ændringer f.eks. i forbindelse med afviklingsomkostningerne.

Det radikale venstre kan stemme for de af regeringen stillede ændringsforslag, sådan som det også fremgår af betænkningen, og vil stemme imod de øvrige.

Wilhelm (VS):

Det er ikke forberedelsen eller behandlingen af dette lovforslag, der er noget i vejen med. Vi mener, at der har været tale om et endog usædvanlig velforberedt lovforslag fra