

[Emmert Andersen]

kunne energiministeren under kommende koncessionsforhandlinger indføje i aftalen, hvad der skulle beskattes, så var vi fri for at få ring-fence ind, og det ville i virkeligheden være et langt bedre forslag, idet man her kunne fortælle, hvilke dele der skulle beskattes.

Hvad angår felt for felt-beskatningen, tror vi, den vil betyde, at man ikke får udnyttet de marginale felter. Det er som bekendt således, at vi har nogle kridtformationer i den danske undergrund, som det er svært at få olie op fra, og det vil sige, vi kan frygte, at vi ikke får den optimale udnyttelse af de marginale felter.

Jeg tror, der vil være god grund til at få diskuteret mere grundigt igennem, hvad denne felt for felt-beskatning vil betyde, og jeg tror, der vil være god grund til lige først at prøve den af hos kommende koncessionshavere, således at vi kan få den bedst mulige udnyttelse af vores undergrund. Det har jo kun en skatteudsættende virkning, som skatteministeren har skrevet, og jeg tror på, at ved ikke at have felt for felt-beskatningen vil vi på længere sigt få et større provenu, idet vi vil få mere olie op.

Med hensyn til de nye investeringer er det således, at vi ikke rigtig har kunnet få svar på, hvad en ny investering er, men skatteministeren har fortalt, at der næsten i samtlige ansøgninger vil blive givet dispensation. Vort ændringsforslag, der taler om nye investeringer, der udgør mindst 10 pct. af de oprindelige investeringer, og som tjener produktionsmæssige formål, er langt, langt bedre, idet vi, når det drejer sig om 10 pct., vil være helt sikre på, at der er tale om nyinvesteringer. Når det er så store beløb, vi snakker om, milliardbeløb, vil der overhovedet ingen tvivl være om, at der, hvis det er 10 pct. af den oprindelige investering, er tale om nyinvesteringer. Det vil også være meget nemmere så at administrere loven. Skatteministeren kan sagtens i dag sige, at der næsten i samtlige ansøgninger vil blive givet dispensation, men det er jo ikke sikkert, at han er skatteminister til næste år eller til næste år igen, og så kan vi ikke være sikre på, at disse dispensationer bliver givet. Derfor vil vort forslag være langt, langt bedre.

Med hensyn til overgangsbestemmelserne synes jeg nok, at vi her er inde på et anstændighedsspørgsmål. Det er således, at forslaget

går ud på, at man som afskrivningsgrundlag skal benytte de nedskrevne saldo værdier. Det er helt tilfældige værdier, som ikke har noget med realiteternes verden at gøre, men som har noget at gøre med, hvorledes man har disponeret i fortiden.

For at stille den nuværende koncessionshaver bare nogenlunde lige med kommende koncessionshavere må det da anstændigvis være således, at i hvert fald det, han rent faktisk har investeret, kan der afskrives på, nemlig kostpriserne. Det har vi også stillet forslag om.

Jeg synes nok, at dette lovforslag kunne trænge til at få en lidt længere udvalgsbehandling. Jeg synes, vi skal have diskuteret grundigere felt for felt-beskatningen og den indflydelse, det vil få for kommende koncessionshavere, at vi har den, ligesom jeg synes, vi skal diskutere spørgsmålet om de nye investeringer, de 10 pct., som i virkeligheden er en skærpelse af lovgivningen. Jeg synes også, der er nogle uafklarede spørgsmål omkring demonteringsomkostningerne ved produktionsophør. Det har jo ingen betydning, at vi bruger lidt længere tid til at få disse ting gennemdiskuteret, for der kommer ingen skat hverken i 1982 eller i 1983, så vi har i og for sig god tid.

#### Lone Dybkjær (RV):

Hr. Emmert Andersen mente åbenbart, at vi burde fortsætte arbejdet i udvalget. Jeg havde nu forstået det sådan, at et meget stort flertal var enigt om, at vi stort set ikke kunne komme videre med arbejdet på nuværende tidspunkt.

Når det så er sagt, er det også rigtigt, at lovforslaget næppe får nogen finansiell betydning i år over for de nuværende koncessionshavere, men det behøver jo ikke at betyde, at man unødigt skal forlænge udvalgsarbejdet. Der er jo også et par andre ting til behandling her i folketinget, så det kunne da være nyttigt at få nogle af dem ryddet af vejen.

Det radikale venstre finder ikke, at vi på nuværende tidspunkt kan komme stort længere i udvalgsarbejdet, selv om vi også i vores betænkingsbidrag har peget på nogle uafklarede problemer. Men en måned fra eller til løser ikke dem.

Jeg synes, det kan være nødvendigt at pege på, at begrundelsen for lovforslaget var