

[Glistrup]

30 mill. kr. i 1982, ville det jo slet ikke være noget, der har med dette forslag at gøre, da det skal tage de enormt store indtjener, som i givet fald vil komme frem. Det kommer i hvert fald ikke i 1982, og derfor er det rimeligt, at vi med en lovgivning af denne art giver os nogenlunde fornuftig god tid til at drøfte det igennem – så meget desto mere som der jo er en hel del brikker, der endnu ikke er faldet på plads; bl. a. er der jo store dele af loven, der først får kød og blod, når ministeren har gennemført de dobbeltbeskatningsforhandlinger, som man skal starte her til sankt Hans. Der er endvidere en hel del, som ministeren siger han kommer rendende med bagefter: afviklingsomkostningers indregning osv. Derfor vil jeg meget stærkt anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 39.

Men i betragtning af, at man forventer 0 i provenu i 1982, er der én ting, der med henblik på iværksættelsen af det virker særlig grotesk, og det er ministerens travlhed med allerede nu at få ansat 28 til en vis grad højt gagerede nye embedsmænd: en ligningschef, en konsulent i skatteministeriet osv., til at administrere denne lov, som man altså forventer efter sit eget provenuskøn overhovedet ikke giver nogen som helst indkomst i 1982, og som i 1982 overhovedet kun drejer sig om en enkelt skattepligtig; der kommer måske nogle flere til i 1983, 1984, 1985. Det er en urimelig konsekvens, at en lov af denne karakter skal benyttes som et påskud til at udvide administrationspersonalet på et område, hvor der i hvert tilfælde de første år ikke bliver behov for nogen særlig ekstra administrationsindsats. Derfor er dette vedhæng til loven noget, som fremskridtspartiet vender sig imod.

Men hvad angår lovforslaget som helhed, er vores stilling, som det fremgår af vort betænkningssbidrag, den, at vi må se, hvad den fører til, og så ad åre – måske allerede til næste år eller om to år – tage den op til revision, når vi har set disse erfaringer.

Emmert Andersen (CD):

Jeg kan helt tilslutte mig bemærkningerne fra ordførerne for det konservative folkeparti og venstre, hr. Hagen Hagensen og hr. Ivar Hansen.

Jeg skal ikke her gentage, hvad der er blevet sagt om de enkelte ændringsforslag, men blot konstatere, at vi har arbejdet ret flittigt i studiekredsen; det er således blevet til 91 bilag – jeg vil senere komme tilbage til, at jeg nok tror, der skulle have været endnu flere bilag – og der er stillet 53 ændringsforslag. Der er også sket en ændring i provenuskønnet, siden forslaget blev fremsat.

Oprindelig skønnede man – og det blev sagt med brask og bram – at vi skulle have 450 mill. kr. ind i 1982 og 1.000 mill. kr. ind i 1983. En måned og 10 dage efter, at lovforslaget blev fremsat, kom der et nyt skøn fra energistyrelsen, nemlig at 1982 nu ville give 200 mill. kr. og 1983 800 mill. kr. Dog ville ændrede prisforudsætninger, som jo rent faktisk er en realitet, betyde 0 provenu i 1982 og 400 mill. kr. i 1983.

Disse opgørelser bygger på energiministerens skøn over, hvor meget olie der ville komme op fra undergrunden. Oprindelig skønnede man, at der ville komme 1,87 mill. m³ i 1982; det blev senere ændret til 1,71 mill. m³, og i 1983 skønnede man 2,50 mill. m³; det blev senere ændret til 2,35 mill. m³.

De rent faktiske forhold er, at der i 1982 vil komme 1,5 mill. m³ og i 1983 1,86 mill. m³ op. Det vil sige, at der hverken kommer skat i 1982 eller i 1983. Jeg kan ikke forstå, hvorfor man ikke bygger på de faktiske kendsgerninger, men i stedet for bruger nogle optimistiske skøn. Jeg kender heller ikke begrundelsen for dem, men det har måske noget at gøre med opkrævningen af skatten, som bygger på nogle forudbetalinger.

Men vi kan altså konstatere, at der hverken kommer skat i 1982 eller i 1983, og derfor har vi ingen grund til at haste denne lovgivning færdig; der er nemlig så mange skæve ting i den, som jeg mener burde diskuteres nærmere igennem.

Lovforslaget bygger dels på den britiske, dels på den norske kulbrintelovgivning. Der er kommet flere nye elementer ind i den danske skattelovgivning, som vi ikke har haft før, bl.a. ring-fence, som skatteministeren jo selv har fortalt kun har betydning for én eneste i dette kongerige, nemlig den nuværende bevillingshaver.

I stedet for at drage ring-fence ind i lovgivningen – for den nuværende bevillingshaver har det ingen betydning, som vi kunne se af det regnskab, der nys er kommet frem –