

[Hagen Hagensen]

Vi vil stemme for ændringsforslag nr. 1, 2, 3, 8, 9, 20, 21, 22, 25, 27, 34, 41-43, 46, 48, 52 og 53, der er stillet af ministeren til tydeliggørelse bl. a. af, at efterforskning også omfatter forundersøgelse, og disse ændringsforslag er tiltrådt af udvalget og dermed af os.

Ændringsforslag nr. 6, der drejer sig om nævnets sammensætning, stemmer vi for som en tydeliggørelse og forbedring, medens vi undlader at stemme til de ændringsforslag, der under nr. 4, 5 og 7 er stillet af fremskridtspartiet. Socialistisk folkeparti har stillet et ændringsforslag, nr. 10, som vi stemmer imod, og det samme gælder ændringsforslag nr. 12, 14 og 15, der er stramminger i forhold til ministerens forslag, og her kan vi aldeles ikke følge SF, mens vi godtager ministerens ændringsforslag nr. 11 og 13 som en tydeliggørelse. Vi er imod ring-fence-princippet som sådant, og vi vil med vort ændringsforslag nr. 16 have dette fjernet, idet en virksomhed fortsat skattemæssigt bør være en enhed.

Vi har stillet ændringsforslag nr. 17, 19, 23, 31 og 33, der vender sig mod felt for feltbeskatning, som klart lægger hindringer i vejen for en hensigtsmæssig og optimal udnyttelse af de enkelte felter. Med ændringsforslag nr. 24 ønsker vi muligheden for yderligere investeringer over en vis størrelse i igangværende felter sikret af de grunde, jeg allerede har nævnt. Ændringsforslag nr. 37 samt de ændringsforslag, nr. 26, 27 og 35, der knytter sig dertil, stemmer vi for, idet de giver fradrag for pålignede skatter, uanset om disse måtte være betalt.

Ændringsforslag nr. 29 får vore stemmer, såfremt ændringsforslag nr. 30 ikke skulle gå igennem. Ændringsforslag nr. 32 og 36 vil vi ligeledes give vore stemmer, såfremt ændringsforslag nr. 38 ikke måtte blive vedtaget. Dette sidste ændringsforslag må ses som et forsøg på at give regler for afviklingsomkostninger.

Så er der ændringsforslag nr. 39 om lovens virkning fra 1983 i stedet for fra i år, og vi synes, det efter de foreliggende oplysninger om, at der i 1982 ikke kan forventes noget provenu af kulbrinteskatten, er rimeligt at udsætte beskatningen til næste år. Hvis ændringsforslag nr. 39 falder, vil vi stemme for ændringsforslag nr. 40, men undlade at stemme til nr. 51, fordi vi ikke vil have medansvar for nogen form for tilbagevirkende

kraft. Ændringsforslag nr. 44, 45, 47 og 50, der er stillet af os for at give rimeligere overgangsregler for de nuværende koncessionshavere og for at søge at skabe ligestilling mellem disse og fremtidige koncessionshavere, er det klart bør stemmes igennem. Vi vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 49.

Vi vil naturligvis stemme for det af os stillede ændringsforslag nr. 50. Det er utilfredsstillende at vedtage en særlig oliebeskatning, når og så længe vi ikke kender udbudsvilkårene for kommende koncessioner. I udbudsvilkår og senere ved indgåelse af aftaler kan der ændres over afgifter, over royalties, hvilket kan give skævhed i forhold til beskatning af andre, f. eks. de nuværende koncessionshavere. Udbud vedrørende indvinding af olie m.v. og beskatning heraf bør ses som et hele med det sigte at opnå optimal udnyttelse af forekomster til gavn for Danmark. Samtidig burde der gives kredit til og i hvert fald sørges for ligestilling for de nuværende koncessionshavere, der vovede pelsen, naturligvis for at tjene penge, men også uden vished for, om dette kunne lade sig gøre.

Selv om der er gjort et godt forarbejde med lovforslaget og der har været et intenst udvalgsarbejde, er der tvivl tilbage om, hvorvidt den lovgivning, der kommer ud deraf, er ret og rimelig, og om den bliver til gavn for en ønskværdig udnyttelse af kulbrinteforekomster på dansk område. Når yderligere udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling har fundet sted, vil vi tilkendegive vores endelige stilling til lovforslaget.

#### Ivar Hansen (V):

Vi er nu ved at være ved slutningen af denne meget omfattende sag, og det vil jo vise sig i de nærmestfølgende år, hvordan denne nyskabelse med hensyn til beskatning kommer til at virke. Vi er af den opfattelse, at vi kun står ved første kapitel af hele denne sag. Vi er ret overbeviste om, at det vil blive nødvendigt i de nærmestfølgende år at ændre denne lovgivning på væsentlige punkter. Årsagen hertil er, at vi må mene, at regeringen med sit forslag har været for ivrig, i for høj grad har taget forskud på de forventede indtægter fra olieudvinding, og at lovforslaget derfor på en række punkter har en sådan konstruktion, at man kan frygte, at det kommer til at virke stik imod sin hensigt.