

[Palle Simonsen]

Jeg skal til slut blot sige til indenrigsministeren, da jeg var en af dem, der omtalte en debat om totalforsvaret her i tinget, at jeg ikke specielt efterlyser en redegørelse, jeg efterlyser heller ikke en debat på et specielt tidspunkt. Det, jeg egentlig gerne ville med mine bemærkninger, var bare at konstatere, at vi har et behov for på et eller andet tidspunkt at finde en eller anden form for en debat om det totale forsvar, således at vi ikke diskuterer det isoleret, hver gang et beredskabsanliggende er oppe i folkettinget. Hvornår og hvordan synes jeg vi skal bruge den kommende tid til at overveje.

Knud Damgaard (S):

En enkelt bemærkning til hr. Bilgrav-Nielsen i forbindelse med spørgsmålet om, hvornår socialdemokratiske udspil bliver til socialdemokratisk forsvarspolitik.

Jeg mener at turde sige, at vi under de seneste forhandlinger, der ikke blot har omfattet den del af sikkerhedspolitikken, der er ren forsvarspolitik, klart har understreget de socialdemokratiske principielle holdninger til disse ting, og de er blevet omsat i sikkerheds- og forsvarspolitiske perspektiver. Man kan bare gå tilbage og læse de forhandlinger, der har været, så vil man få bekræftet dette forhold.

Dernæst har vi i forbindelse med de mest aktuelle ting, vi drøfter, allerede i dag gjort opmærksom på, at en række af de synspunkter, der indgår i bemærkningerne til dette forslag, allerede er klar socialdemokratisk politik og er fremført i alle de internationale fora, hvori Danmark har sæde og stemme. Så her mangler der intet i omsætningen af det, vi kalder tilbud, det, der kaldes omsætning i politik. Vi har også nedsat en arbejdsgruppe, der skal beskæftige sig med de samme ting, for at finde ud af, om der er noget i vore holdninger, vi kan omsætte endnu bedre i fremtiden, end vi har gjort det hidtil. Så jeg tror, at den efterlysning var lidt galt placeret.

Mette Madsen (V):

Hr. Bilgrav-Nielsen havde opfattet mit indlæg som udtryk for, at venstre ikke ønskede at drøfte emner, der måske kunne rokke det fastlåste verdensbillede, hr. Bilgrav-Nielsen mener vi har på en masse områder. Jeg sagde jo netop, at venstre var gået positivt

ind i arbejdet i sikkerheds- og nedrustningsudvalget, og at vi i sikkerheds- og nedrustningsudvalget kunne drøfte alle de emner, hr. Bilgrav-Nielsen nævner i bemærkningerne til sit forslag. Jeg sagde bare, at vi ikke behøver en ny kommission til at drøfte de ting. Men kom bare med dem! Jeg ved ikke, hvordan arbejdet foregår i dette udvalg, jeg er ikke selv medlem, men hvis de radikale er medlemmer, må de vel kunne rejse alle disse emner dér.

Hr. Bilgrav-Nielsen ønskede venstre til lykke med forsvarsforliget og hånede os lidt, fordi vi var så glade for et forsvarsforlig, der var blevet så skrabet. Vi havde selvfølgelig ønsket et langt bedre forsvarsforlig, men vi tog, hvad der var politisk mulighed for at få, og det var bedre end den nulløsning, der var lagt op til. At det blev så skrabet, har det radikale venstre sin store andel i, så er der nogen, der skal ønskes til lykke, bør de radikale nok ønske sig selv til lykke med det forsvarsforlig, vi har fået.

Arentoft (FP):

Hr. Steen Folke sagde, at der er militær tankegang vedrørende forsvaret. Ja, selvfølgelig er der militær tankegang vedrørende det militære forsvar, men et lands forsvar er ikke alene det militære forsvar, det er det totale forsvar, det er hele befolkningens modstandsstyrke. Der er flere elementer i totalforsvaret, og et meget vigtigt element er det civile beredskab, nemlig hele opgaven med at få det civile samfund til at fungere. En anden vigtig ting i et lands forsvar er det, jeg ville kalde det psykologiske forsvar, altså simpelt hen, at befolkningen har forståelse og fornemmelse af, hvorledes man skal klare en så vanskelig situation, som en krig er. Det kan den kun, hvis den er informeret. Man kan bare tage sådan en ting som, at mange, mange mennesker, jeg har talt med, ikke kender forskellen mellem det civile beredskab og civilforsvaret. De forveksler disse ting og tror, det er det samme, men der er vitterlig forskel på de to ting. Derfor mener jeg, at information er så vigtig, og jeg var meget glad for, at indenrigsministeren gav udtryk for, at han var af samme mening.

Det er da godt, at vi har sikkerhedsudvalget, og det er også godt, at indenrigsministeren som den øverste koordinator for det civi-