

[Mette Madsen]

de behov for at få nyvurderet begreber som »forsvar«, »sikkerhed« og »fred«.

Hvorfor tror hr. Bilgrav-Nielsen, det hedder nedrustnings- og sikkerhedspolitisk udvalg, om ikke det var, fordi det skulle drøfte sikkerhed og fred?

Der er én ting, jeg vil tage frem, som også de foregående ordførere har gjort, og det er spørgsmålet om det civile beredskab og det civile forsvar. Der skal ikke være tvivl om, at venstre ser med stor alvor på, at det civile samfund beskyttes så godt som overhovedet muligt, og at det civile forsvar har det bedst mulige arbejdsgrundlag, ligesom vi også mener, at de ting skal koordineres med det, vi ellers drøfter, når vi taler forsvar. Men vi mener i venstre, at det skal drøftes her i salen, det behøver vi ikke nogen kommission til, og jeg har været glad for at høre ministeren sige i dag, at der er sat et planlægningsarbejde i gang; så vil der vel helt af sig selv fra indenrigsministeriets side blive lagt op til en drøftelse af disse ting inden for en rimelig tid. Den vil venstre meget gerne deltage i, for vi ser også gerne disse problemer løst.

Der er lige én ting mere, jeg vil nævne, og det er, at det forekommer mig, at det er et ualmindelig stort apparat, de radikale her ønsker at bygge op; det ligger i de sidste 2-3 afsnit i bemærkningerne. Jeg kan ikke undlade det spørgsmål: hvad mener man det vil koste, og hvor skal pengene komme fra?

Pelle Voigt (SF):

Vi skal fra socialistisk folkepartis side meget varmt støtte det beslutningsforslag, som det radikale venstre har fremsat her. Der har jo i de sidste år i stadig bredere kredse i befolkningen været ført en meget omfattende forsvarspolitisk debat, som er blevet bredere og bredere i henseende til, hvordan man vurderer begreber som forsvar og sikkerhed, ligesom talrige alternative forsvarsmodeller bliver diskuteret i stadig bredere kredse af befolkningen.

Det overrasker mig ikke, at denne diskussion tilsyneladende er gået fuldstændig hen over hovedet på et stort flertal her i folketinget, men jeg må sige, at det overrasker mig, når hr. Palle Simonsen, der er formand for folketingets forsvarsudvalg, fra denne talerstol kan erklære om eksistensforsvar, folkeforsvar (militis) og ikke-voldsforsvar, at det er

der ingen der ved hvad er. Hvis det virkelig er tilfældet, er det et af de bedste argumenter, jeg endnu har hørt i denne debat til fordel for hr. Bilgrav-Nielsens forslag, for hvis formanden for folketingets forsvarsudvalg ikke har sat sig ind i disse ting, er det da på høje tid, der bliver nedsat en sådan totalforsvarskommission, der får klarlagt disse ting på en sådan måde og under sådanne former, at de også kommer til folketingets forsvarsudvalgs formands kendskab.

Jeg kan se på den måde, diskussionen foreløber på, at vi her endnu en gang er stillet over for forsvarsforligspartiernes store, automatiske flertal, der nægter blot på det teoretiske plan seriøst at diskutere noget som helst, som ligger ude over den struktur, man i forvejen har lagt sig fast på. Det fremgår også af de bemærkninger, som er fremsat om, at SNU skal løse de problemer, som man ville kunne tage fat på i en totalforsvarskommission. Hertil skal jeg sige, at vi er ganske enige med det radikale venstre i, at det egner SNU sig ikke til, og det ser man klart af konklusionen af SNUs diskussioner om en atomvåbenfri zone i Norden, hvor det på forhånd er fastlagt, hvordan strukturen skal være, bl. a. med Danmarks NATO-medlemskab, og der derfor egentlig ikke kan diskuteres og foretages videnskabelige eller andre undersøgelser på andre præmisser overhovedet. Som indenrigsministeren var inde på det i den foregående debat, kan man ikke diskutere på andre præmisser end dem, forsvarsforligspartierne på forhånd har lagt fast. Hvis det er tilfældet, kan jeg forsikre, at diskussionen vil fortsætte ude omkring, og man vil da sikkert også forsøge at inddrage formanden for folketingets forsvarsudvalg i den.

Arentoft (FP):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at fremskridtspartiet er meget positivt indstillet over for begrebet totalforsvar. Jeg har sagt tidligere, at i dag vil en krig ikke blot omfatte de militære styrker, den vil omfatte alle, og derfor er det nødvendigt, at man har et totalforsvar. Vi har da også et totalforsvar herhjemme, bygget op på de fire komponenter, som indenrigsministeren nævnte i sit indlæg.

Jeg vil sige, at selve intentionerne i dette forslag kunne man måske nok se positivt på,