

[Knud Damgaard]

di det i væsentlig grad afviger fra det udgangspunkt, vi havde, nemlig en belysning af de nuværende rammers utilstrækkelighed.

Jeg mener i og for sig, at ministeren med de bemærkninger, der er gjort i dag, allerede har sagt, at der på nuværende tidspunkt er etableret den nødvendige koordination, sådan at vi kan forvente, at rammerne nu vil kunne virke bedre i fremtiden.

Jeg synes i øvrigt, det er lidt forkert, når det radikale venstre i bemærkningerne til forslaget siger, at nogle af de problemer, man rejser i bemærkningerne som udgangspunkt for en totalkommissions arbejde, ikke kan behandles i det eksisterende SNU. Det er bestemt en underkendelse af det meget åbne kommissorium, der eksisterer for SNU, hvor man i virkeligheden kan tage ethvert spørgsmål, der har sikkerhedspolitisk karakter, op, hvis der er ønske om det. Begrundelserne for de emner, man gerne vil have belyst, er markeret med pinde, og jeg må måske have lov til at citere essensen i nogle af disse pinde.

»Forholdet mellem de to supermagter og deres respektive blokke er skærpet ...«.

Det er et problem, der belyses i SNU allerede.

Atomvåbnenes udvikling, gradvise ændringer i doktriner, forsvarspolitiske forudsætninger, der ændres, er alt sammen noget, jeg i min indledning i gårsdagens debat meget klart redegjorde for var socialdemokratiske synspunkter i forhold netop til denne udvikling. Vi mangler ikke afklaring i socialdemokratiet om vore holdninger til dette spørgsmål.

En anden pind taler om Nord-Syd-konflikten med baggrund i den økonomiske uenighed. Vi trænger i socialdemokratiet ikke til afklaring på dette punkt. Vi betragter forholdet mellem den rige og den fattige verden som et afgørende fundament i den globale sikkerhedspolitik, men kan ikke se, at det har meget med dette at gøre.

En tredje pind taler om den militærtekniske udvikling, der har sine egne begrænsninger, sårbarhed, kompliceret våbentechnik osv. På dette punkt er vi i socialdemokratiet helt enige og mangler ikke holdninger. Vi vil løbende i forbindelse med udfyldning af forsvarets rammer netop tage nøgternt bestik af disse forholds indflydelse på, hvad vi skal have i dansk forsvar i fremtiden.

Det, der for os har været afgørende, er, at denne koordination om disse praktiske forhold kan finde sted på en betryggende måde. Det har været vores opfattelse, at totalforsvarsrammen i ringere grad måske tog hensyn til, hvilke muligheder man har for at benytte totalforsvaret over for civile forhold i fredstid. Spørgsmålet om naturkatastrofer, af hvilken art de måtte være, må normalt kunne udløse totalforsvarsbistand. Det har været et af de problemer, jeg synes har været mindre afklaret, og derfor er det for os overordentlig vigtigt, at vi kan få lagt en ramme, der betyder, at vi med hensyntagen til alle de pinde, der er nævnt, kan sikre en bedre ressourcefordeling over for det nuværende totalforsvar i dets nuværende rammer.

Palle Simonsen (KF):

Ideen om en totalforsvarskommission er jo en gammel radikal idé. Den blev præsenteret allerede under drøftelserne forud for den forsvarsordning, der blev indgået i august sidste år. På et tidspunkt lagde hr. Bilgrav-Nielsen materialet på bordet omkring oprettelsen af en totalforsvarskommission, og jeg vil egentlig godt starte med at takke hr. Bilgrav-Nielsen for, at vi nu har fået forslaget frem i folketinget, for dermed har folketinget også fået en mulighed for at afvise det. Det har jeg en klar fornemmelse af at der vil blive tale om.

Hr. Bilgrav-Nielsen har egentlig i alt for lang tid kunnet køre friløb med en idé, som kan virke besnærende, når man kun hører om ideen; men når man ser på indholdet, må man nok sige, at det er svært at finde en sammenhæng, sådan som også både indenrigsministeren og hr. Knud Damgaard nu har været inde på det. Det er jo en slags ret med en smuk betegnelse, men med ingredienser, der er så uforenelige, at den bliver uspiselig.

Der er ikke den ting, der ikke tages op i bemærkningerne til ideen om en totalforsvarskommission. Man ønsker en perspektivplan for hele beredskabsområdet, man ønsker belyst sikkerhedspolitiske aspekter, man ønsker en nyvurdering af et trusselsbillede, man ønsker vurdering af alternative forsvarsmodeller, og så får vi de sædvanlige ting om eksistensforsvar, folkeforsvar og ikke-voldsforsvar, som ingen vel egentlig rigtig ved hvad er for noget, og så skal man altså også se på civilforsvaret og det civile beredskab.