

[Knud Lind]

kunne forekomme. Hvis politiet under en ransagning hos A finder en kuvert gemt i køleskabet, indeholdende 100.000 kr. i kon-tanter, kræves der ikke megen tankevirk-somhed for at stille pågældende spørgsmålet, hvor pengene stammer fra. Det kræver derimod mere end to tanker at gennemskue, hvorfor reglerne er indrettet således, at A, der lyser af dårlig samvittighed over at have skjult pengene på Bs vegne, kan forlade poli-tistationen som en forfulgt uskyldighed, hvis han forudsatte, at pengene hidrørte fra Bs salg af narkotisk stof, medens han kan regne med års fængsel, såfremt han troede, at kon-tanterne skulle benyttes til Bs køb af narkotika. Det forekommer uacceptabelt, at As mere eller mindre tilfældige svar skal have den afgørende virkning for en eventuel retsfor-følgning.

I den nuværende § 191 i straffeloven står der i 2. pkt.:

»Angår overdragelsen en betydelig mængde særlig farligt eller skadeligt stof, eller har overdragelsen af et sådant stof i øvrigt haft en særlig farlig karakter, kan straffen stige til fængsel i 10 år.«

Denne bestemmelse betyder, at pågælden-de forhandler eller indsmugler af et særlig farligt stof kan få fængsel i op til 10 år, me-dens man med den nye bestemmelse reelt siger, at de finansielle bagmænd, som i øvrigt er vanskelige at ramme, eller hælere kan slip-pe med 6 år. Det er klart, at det må findes uacceptabelt. Derfor har Dommerfuldmæg-tigforeningen også henstillet i sit høringssvar, at man overvejer, om strafmaksimum for narkotikahæleri bør sættes op til 10 år. Man siger i sit brev af 29. september 1981:

»... at foreningen finder, at det bør over-vejes, om strafferammen for de grove tilfæl-de af narkotikahæleri bør være den samme som for de grove tilfælde i § 191, nemlig 10 år.«

Denne praksis med ligestilling har man i øvrigt overholdt i forslaget § 2 angående lov om euforiserende stoffer.

Jeg kan godt forstå, at man fra nogle sider måske er lidt imod det. Hr. Wilhjelm tror ikke på lovforslaget, men stemmer for det alligevel, fordi partiet i en større forsamling ikke ser sig i stand til at forklare sine syns-punkter. Det var da også en begrundelse for at stemme for et lovforslag! Det er i øvrigt noget nyt fra VS' side. At SF ikke rigtig kan

gå ind for det, er klart, når man ser Amager Bladet af 14. april 1982, hvor man skriver:

»Hash-Henriksen blev hyldet i Christiania.

Samtidig fik han overrakt et glas med hampefrø, en bog om, hvordan hampen skal dyrkes, samt en kasse øl.«

Det kan man kalde forsøg eller medvir-ken.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Som det vil fremgå af betænkningen til det foreliggende lovforslag, støtter SF lovfor-slaget. Jeg siger det bare, for at hr. Knud Linds ord ikke skal blive taget for gode varer fra denne talerstol. SF støtter det foreliggen-de lovforslag. Vi støtter ikke hr. Knud Linds ændringsforslag, det er rigtigt, men vi støtter lovforslaget.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at sige, at det er såmænd heller ikke, fordi jeg har den store tro på, at det får nogen særlig virk-ning, men lad os prøve og se, hvad der sker. Vi støtter det i hvert fald.

Knud Lind (FP):

Indstillingen hos VS og SF må undre én, i særdeleshed da fru Ebba Strange og hr. Wil-hjelm m. fl. i én uendelighed har turet frem med, at vi fra dette folketing altid forsøger at ramme de små i samfundet, mens vi lader de store fisk glide igennem nettet. Med frem-skridtspartiets ændringsforslag er der en chance for at ramme de store, netop de fi-nansielle bagmænd, som man ikke hidtil har kunnet ramme. Vi siger: de skal ikke slippe billigere, med seks år, mens den lille fisk får op til 10 års strafferamme. Vi kan altså se her, at det ønsker fru Ebba Strange ikke, når vi virkelig når frem til realiteterne.

Jeg vil slet ikke kommentere hr. Wilhjelm's indlæg, for det var så usandsynligt, det, der kom.

Wilhjelm (VS):

At hr. Knud Lind ikke forstår logikken, er vi jo så vant til, men VS har faktisk også væ-ret imod strafferammeudvidelsen i § 191, som vi var imod § 191 i det hele taget. Vi har i almindelighed ikke tillid til store straffe, heller ikke når det drejer sig om bagmænde-ne eller de store økonomiske forbrydere, el-ler hvad det nu er for noget, ligeegyldigt om