

[Dyremose]

for, at man i den mellemliggende periode – der kan godt gå op til 2, måske 3 år – stadig væk vil have en meget langsom og meget dyr typegodkendelse i Danmark. Jeg vil derfor gerne spørge industriministeren, om han vil tage specielle skridt for at afhjælpe branchens problemer i den mellemliggende periode.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg vil som hidtil drøfte med såvel branchen som de myndigheder, der har med mål og vægt at gøre, om vi, inden den nye lovgivning træder i kraft, kan iværksætte aktiviteter, der i et vist omfang kan nedbringe tidsintervallet. Men de store ændringer tror jeg vi er enige med hr. Dyremose i må afvente den nye lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1–21

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om liniekonferencer.

(Lovforslag nr. L 93. Fremsat 4/2 82. Første behandling 18/2 82. Betænkning 1/4 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1–11

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov og lov om euforiserende stoffer. (»Narkotikahæleri«).

(Lovforslag nr. L 65. Fremsat 22/1 82. Første behandling 3/2 82. Betænkning 1/4 82).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Knud Lind (FP):

Vi har stillet et ændringsforslag til lovforslag nr. L 65, idet vi har sidestillet strafferammen i § 191 a med strafferammen i § 191, stk. 1, 2. pkt., i den nuværende straffelov. Årsagen til det kan man bl.a. se, hvis man læser justitsministerens bemærkninger til lovforslaget, hvor han siger, at når man ønsker denne lovændring, er det, fordi man ønsker at ramme de finansielle bagmænd og hæleri. Det er vi fuldstændig indforståede med i fremskridtspartiet, men på lige fod med Dommerfuldmægtigforeningen og nogle statsadvokater har vi påpeget, at det vil være ønskeligt, om man ligestiller strafferammen i den nye § 191 a med strafferammen i den nuværende § 191, stk. 1, 2. pkt.