

gang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Henrik Toft (V):

Venstre har i betænkningen sagt, at vi vil redegøre for vores stilling her ved anden behandling, og den redegørelse skal hermed ganske kort gives.

Det første ændringsforslag, der er stillet af boligministeren, om ændring af tidspunktet, vil vi stemme for. De næste to ændringsforslag, stillet af SF, stemmer vi imod.

Kommunerne har været meget kritiske over for forslaget. Det rimer med mine bemærkninger ved førstebehandlingen, og derfor vil venstre undlade at stemme til ændringsforslag nr. 4.

Lad mig i øvrigt sige, at skulle min indstilling blive fulgt, vil vi stemme for lovforslaget ved tredjebehandlingen. Det gør vi nok også, selv om der skulle være nogle enkelte punkter, hvor man går imod os.

Kalnæs (SF):

Vi kan fra SFs side støtte dette lovforslag, hvis de to ændringsforslag, vi selv har stillet, bliver vedtaget.

Ændringsforslag nr. 2, som vi har stillet, vedrører spørgsmålet om, hvorledes man får gennemført energibesparende foranstaltninger i lejerboliger. I det oprindelige lovforslag er det udformet således, at lejerne kan foreslå, at der gennemføres energibesparende foranstaltninger, mens vi har foreslået, at lejerne kan kræve, at der gennemføres energibesparende foranstaltninger. Vi mener, det er meget vigtigt, fordi det er lejerne, der er interesserede i at få gennemført disse energibesparende foranstaltninger, det er dem, der skal betale varmeregningerne, hvorimod der ikke er noget særligt, der tilskynder ejerne til at få gennemført disse foranstaltninger.

Når vi med sindsro foreslår, at lejerne i disse tilfælde kan kræve energibesparende foranstaltninger gennemført, hænger det for det første sammen med, at det, som lovforslaget er udformet, kun er de energibesparende foranstaltninger, som skal til, for at der kan udstedes energiattest, der kan kræves gennemført.

For det andet ligger der i lovforslaget, at der skal anvises finansieringsmuligheder og dækning af driftsudgifterne. Det sker gennem huslejeforhøjelser, vi ved godt, at det vil blive tilfældet, og det er også rimeligt nok. Det har den virkning, at pensionister, som er kommet i klemme på grund af de store udgifter til varme, kan få dækket de ekstra huslejestigninger gennem boligydelsen. På samme måde kan lavindkomstfamilier, der kan få boligsikring, få dækket de ekstra huslejestigninger på grund af udgifter til isoleringsarbejder, hvorimod de selv fuldt ud må betale de ekstra varmeudgifter.

Der er derfor al mulig grund til at gennemføre denne ordning, således at lejerne kan kræve isolering gennemført, ikke bare foreslå det. Der er så meget mere grund til det, som der i denne periode gives tilskud til energibesparende foranstaltninger, og da det i år drejer sig om 30 pct., betyder det, at det lejedes værdi vil stige med mere end den huslejeforhøjelse, der bliver en følge af de gennemførte isoleringsarbejder.

Når vi slår så hårdt på, at det er nødvendigt at gennemføre en sådan ændring i leje-loven, så hænger det sammen med, at de energibesparende foranstaltninger, der er blevet gennemført indtil nu, i meget høj grad er blevet gennemført i ejerboligerne. Det har således midt i marts måned, da man har gjort det op, vist sig, at ca. 5.000 ejerboliger var blevet isoleret efter loven om tilskud til isoleringsforanstaltninger, mens dette kun var tilfældet for 800 udlejningsboligers vedkommende. Det vil sige, at der i meget få udlejningsboliger er gennemført energibesparende foranstaltninger. Vi ved desuden af erfaring, at det først og fremmest er i almennyttige udlejningsboliger, der er gennemført energibesparende foranstaltninger. Det vil sige, at der i den private udlejningssektor faktisk er fuldstændig blokeret, og derfor er det afgørende nødvendigt, at der sker noget på dette område.

Vort andet ændringsforslag, nr. 3, drejer sig om, at kommunerne »skal« gå ind og sørge for varme i tilfælde, hvor ejere af beboelsesejendomme ikke sørger for det. Vi mener, det er nødvendigt. I lovforslaget står der »kan«, og det er ikke tilstrækkeligt.

Boligministerens ændringsforslag, nr. 4, siger godt nok også, at kommunen skal gå ind, men samtidig gøres det til en forudsæt-