

[Gert Petersen]

at udgøre en trussel og skal udgøre en trussel mod modparten med henblik på, hvis der udbryder krig, altså i så fald en angrebstrussel.

Jeg gik ellers herop for at sige, at vi naturligvis kan stemme for hr. Bilgrav-Nielsens dagsorden. Jeg forstår godt, at socialdemokratiet har svært ved at stemme for den, for for det første er der tale om en optrapning af den gældende forstærkningspolitik – jævnfør det, jeg har sagt om marinestyrken – for det andet har Danmark opgivet det hidtidige standpunkt ikke i fredstid at modtage fremmede tropper, og for det tredje tror jeg ikke, at regeringen ville være i stand til at love kategorisk, at Danmark ikke vil modtage atomvåben, hverken på baggrund af de bemærkninger, der er faldet her fra forsvarsministerens side, eller på baggrund af de bemærkninger, vi i øvrigt har hørt, hvilket jeg beklager dybt.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Jeg forstår godt, at hr. Bilgrav-Nielsen ikke ønskede at svare på mit spørgsmål om, hvad hr. Bilgrav-Nielsen i 1973 ville med bemærkningen i betænkningen til forsvarsloven om, at ministeren til enhver tid skulle sørge for at få de ting op at stå, som skulle bruges i forbindelse med eventuelle forstærkningstilkaldelser. Jeg har også prøvet at forklare, at hvis vi havde fastholdt det standpunkt, som hr. Bilgrav-Nielsen altså fortsat står på, så rejser spørgsmålet sig, om det overhovedet ville være muligt at modtage forstærkninger. Det er her, hr. Bilgrav-Nielsen kommer til at tage stilling. Hvad er det, hr. Bilgrav-Nielsen vil i denne særlige situation med eventuelle forstærkningsmuligheder, som efter al sandsynlighed slet ikke bliver mulige i den givne situation?

Hr. Bilgrav-Nielsen rejser spørgsmålet, om der skulle være et problem i forbindelse med det, som er regeringens officielle politik, nemlig at vi ikke under de nuværende omstændigheder, det vil sige i fredstid, ønsker at modtage atomvåben, og det, som et socialdemokratisk årsmøde har sagt, nemlig at vi vil arbejde for, at der ikke kommer atomvåben til Danmark. Jeg kan ikke rigtig se, at der skulle være nogen, om jeg så må sige, uoverensstemmelse i denne situation. Det ligger helt naturligt i socialdemokratiets opfattelse,

at vi prøver på at skabe præventive muligheder, så at der ikke udbryder krig, hvis det er muligt overhovedet. Vi prøver også på at fastholde den linje, at vi er imod atomvåben og ønsker at arbejde for, at der ikke kommer atomvåben til Danmark.

Må jeg sige til hr. Pelle Voigt, at det, der skulle være citeret af fru Jytte Andersen i Jyllands-Posten, skal jeg ikke tage stilling til, det må være en sag mellem fru Jytte Andersen og Jyllands-Postens journalist. Den socialdemokratiske gruppe har i dag taget stilling til den redegørelse, jeg har afgivet her, og det er baggrunden for det forslag om motiveret dagsorden, hr. Knud Damgaard har fremsat.

Til hr. Steen Folke vil jeg godt sige vedrørende spørgsmålet om, hvad der står i SA-CEUR-aftalen angående tilkaldelse af forstærkninger i krigslignende situationer, at der står intet i SACEUR-aftalen herom. Hr. Gert Petersen har også været inde på det, og det er, som om det centrerer sig om, hvad en krigslignende situation er. Det er klart, at det kan man ikke sige præcist i dag. Situationen må, om jeg så må sige, begynde at opstå, og så må dette folketing, hr. Gert Petersen og hr. Steen Folke og den øvrige del af tinget, være med til at tage stilling til, hvad Danmark så gør. Det synes jeg er rimeligt, for der er ikke nogen, der helt præcist kan forudskontere en situation, som eventuelt vil opstå på et eller andet tidspunkt. Det er ikke nogen rimelig betragtning at tro, at vi her skal kunne sige nøjagtigt, hvordan en krigslignende situation vil være, det må helt afhænge af forholdene.

Jeg forestiller mig ikke, at hr. Gert Petersen kan tro, at den danske regering ville rejse spørgsmål om tilkaldelse af forstærkninger på baggrund af eksempelvis det, der nu er i gang mellem England og Argentina. Jeg går ud fra, at hr. Gert Petersen ved, at det ikke er sådan noget, der tænkes på. Der er ingen grund til at rejse den slags spørgsmål. Hr. Gert Petersen ved udmærket, at den situation, vi tænker på, er noget, der kommer tæt på Danmark, og noget, der er en mulighed for kan gå ind over Danmarks grænse.

Jeg vil gerne sige, at man kan diskutere amfibiestyrker som angrebsstyrker eller som ikke-angrebsstyrker. Hr. Gert Petersen skal jo regne med, at en sådan styrke – det er korrekt – er opbygget af USA til at gå ind i områder – den var det allerede under anden