

[Arentoft]

Jeg vil gerne spørge forsvarsministeren: er det meningen, at forsvarsudvalgets medlemmer og i næste omgang resten af folketingets medlemmer kan gå rundt og foretage sådanne private undersøgelser, der giver anledning til, at ministeren sætter en større undersøgelse i gang? Jeg vil gerne høre lidt mere om det, for jeg synes, det er rystende, at man overhovedet kan få spalteplass til sådan noget pjat.

**Formanden:**

Der er bedt om et antal korte bemærkninger. Først hr. Pelle Voigt.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg konstaterede med nogen forundring, at hr. Knud Damgaard ikke svarede på mit spørgsmål heroppefra, og derfor vil jeg gerne gentage spørgsmålet: er det sådan, at det helt klare grundlag for den socialdemokratiske folketingsgruppes beslutning om tilslutning til forstærkningsplanen nu er borte, at man har ændret sin beslutning, at man har foretaget en kovending ved at anerkende, at disse tropper ikke skal stå under dansk kommando, men under NATO-kommando?

(Kort bemærkning).

**Steen Folke (VS):**

Jeg skal kun sige et par ting til hr. Arentoft.

Den ene er vedrørende disse NATO-depoter, hvis placering jeg offentliggjorde i sin tid. Når jeg gør sådan noget, så er det, fordi jeg mener, at befolkningen har krav på at vide, hvor sådanne depoter, som er oplagte bombemål – også atombombemål – befinder sig. Det er klart, sikkert også for hr. Arentoft med hans militærekspertise, at i spionsatelliternes tidsalder ved russerne alt om, hvor sådanne store depoter ligger. Det er jo kæmpebetonarrangementer, som man naturligvis ikke kan holde skjult i en tidsalder, der har de overvågningsmuligheder, spiontekniske muligheder, man har. Derfor mener jeg, at befolkningen i hvert fald skal være informeret. Det er baggrunden for det.

Jeg har ikke slået mig til ridder på noget som helst, men jeg har forleden dag offentliggjort nogle tal vedrørende nogle bevillin-

ger til NATO-infrastruktur anlæg i Danmark. Jeg mener igen, det er fuldstændig urimeligt, at man forsøger at få en bevilling på  $\frac{3}{4}$  mia kr. til militære formål igennem, uden at offentligheden må vide så meget som, at der eksisterer et sådant fortroligt aktstykke. Det er kun tallene i det her aktstykke, jeg har offentliggjort, hvor store beløbsstørrelser, der er tale om, og det er i øvrigt tal, der på et tidspunkt kommer til at optræde i tillægsbevillingsloven. Så jeg kan heller ikke se, at det har noget at gøre med militære hemmeligheder.

(Kort bemærkning):

**Knud Damgaard (S):**

Jeg havde ikke ventet, at vi også skulle diskutere u-både i dag. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at den artikel, hr. Arentoft nævner, ikke citerer mig, men en række eksperter, som jeg har opsøgt for at få en vurdering af disse praktiske forhold. Den overskrift, Berlingske Tidende i den pågældende artikel præsenterer: »Nej til undervandsbåde«, er derfor ikke min overskrift, vel ikke engang journalistens, men efter sædvanlig forretningsgang nok redaktionssekretærens. Heller ikke bemærkningerne om hjemmevernsskutteres muligheder er mine, men disse eksperter. Jeg bad stiltørdigt forsvarsministeren om, at man fik forsvarrets forskningsråd til at undersøge, hvorvidt der lå et alternativ i det. Det blev bevilget, og så må vi se, hvad der sker i den forbindelse.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Først til hr. Arentoft. Det, der er tale om med den amerikanske marineamfibiestyrke, er, at styrken i sin helhed skal stationeres i Danmark. Hvis det kun var i krigstid, så ville jeg ikke rejse den store diskussion om det, selv om jeg mener, at alliancen ikke er en rigtig måde at løse vores problemer på. Sådan ville det have været, hvis man havde holdt sig til den gamle form fra 1973, men nu er der mulighed for, at der foretages en sådan stationering, uden at der er udbrudt en krig, altså i fredstid. Så er der jo ikke tale om, at man bare skal losse soldaterne ud. Så er der tale om, at denne amfibiestyrke bliver stationeret i Danmark og derved kommer til