

[Forsvarsministeren]

bruge, og som eventuelt findes i danske de-poter, under deres egne officerers komman-do, men så snart de er operationsklare, er de under NATO-kommando, altså her under en dansk officers kommando. Sådan ser situati-onen ud, og det er den forklaring, som man nok burde have givet i Jyllands-Posten.

Om kommandoforholdenes godkendelse i øvrigt i den socialdemokratiske gruppe kan jeg sige, at de er godkendt i dag i den social-demokratiske gruppe, og der er ingen, der har protesteret, ej heller mod den dagsorden, som hr. Knud Damgaard her har fremsat.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg må på det kraftigste anholde ministe-rens udtalelse om, at det radikale venstre skulle have skiftet holdning til forstærknings-politikken. Jeg forklarede ministeren det før, og jeg skal gerne gøre det denne gang ved et citat fra betænkningen fra 1973, hvor der står følgende:

»I tilfælde af angreb på Danmark skal forsvaret umiddelbart kunne tage kampen op, således at allierede styrker kan føres frem og kampen fortsættes sammen med disse«.

Indtil 1973 eller rettere indtil 1977-1978, da man begyndte at ændre holdning, forstår jeg nu, i socialdemokratiet og i hvert fald i NATO, gjaldt det altså, at man, først når der var angreb på Danmark, skulle kunne tilkal-de forstærkninger, så hvis der er nogen, der har ændret politik, er det socialdemokratiet.

Punkt 2: forsvarsministeren gentager, at det er regeringens politik ikke i fredstid at modtage atomvåben. Må jeg spørge forsvars-ministeren: har man besluttet sig om i social-demokratiet, siden man sidste år havde års-møde, hvor man jo besluttede, så vidt jeg husker, ganske vist mod forsvarsministerens indstilling, at slette ordene »i fredstid«, såle-des at socialdemokratiet nu har stående i sit papir, at man modsætter sig atomvåben i Danmark, hvilket vel må forstås som væren-de både i fredstid og krigstid?

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg vil gerne takke forsvarsministeren for, at han både svarede på det spørgsmål, jeg

stillede til ham, og det spørgsmål, jeg stillede til hr. Knud Damgaard.

Så vil jeg gerne på den baggrund spørge forsvarsministeren, om den enstemmige op-slutning i den socialdemokratiske folketings-gruppe ikke betegner en politisk kovending i forhold til de klare tilkendegivelser, der kom, da den socialdemokratiske folketingsgruppe godkendte forstærkningsplanen.

I Jyllands-Posten for den 3. april udtalte folketingsgruppens sekretær, fru Jytte Ander-sen, at man har godkendt det på »det helt klare grundlag, at de allierede troppefor-stærkninger kommer under dansk komman-do«.

Det er jo ganske klart, og det ved enhver, at selv om COMBALTAP er en dansk stats-borger, så står COMBALTAP ikke under den danske regerings kommando, men under NATOs kommando, under chefen for nord-regionen og i sidste instans under SACEUR og under general Bernard Rogers. Derfor er der tale om, at disse tropper er under NA-TO-kommando, som forsvarsministeren me-get rigtigt siger. Hvad er der så blevet af den socialdemokratiske folketingsgruppes helt klare forudsætning for at godkende forstærk-ningsplanen?

**Steen Folke (VS):**

Det mest interessante ved hr. Knud Dam-gaards ordførertale var, at den tilføjede end-ru et sørgeligt kapitel til historien om afvær-gedagsordener i folketinget. Vi har jo haft hele denne udvikling med, at en hvilken som helst dagsorden med et reelt indhold, som et hvilket som helst parti fremsætter herinde, bliver mødt med en indholdstom afværge-dagsorden om at tage ministerens redegørelse til efterretning. Jeg tror, det er første gang, at afværge-dagsordenen er blevet fremsat, før det overhovedet har været klart, om der var nogen dagsorden, man skulle afværge. Der-ved har hr. Knud Damgaard indskrevet et lille kapitel i folketingets historie.

Mens vi er ved dagsordener, vil jeg lige sige, at hr. Bilgrav-Nielsen glemte at gøre opmærksom på, at den dagsorden, han frem-satte, har været forhandlet mellem forespør-gerne og hr. Bilgrav-Nielsen, og at aftalen var, at den blev fremsat på vegne af det radi-kale venstre, SF og VS. Vi kan med andre