

[Lilli Gyldenkilde]

til det udgangspunkt, den havde, inden man begyndte med alle disse forskellige løsninger. Det ligger desværre ikke ligefor, men alligevel er det vores mening, at det er det, man bør gøre, samtidig med at man opretholder jobtilbudsordningen, men uden at lave yderligere om på den – lad os opretholde den, som den er.

Det, man forestiller sig, er, at jo flere penge man putter bag i lommen på dem, der skal ud i disse arbejdstilbud, jo flere vil der komme i arbejde, men filosofien bag det er ikke rigtig, det ved vi fra tidligere erfaringer. Det private arbejdsmarked har ikke været særlig varmt på at bruge denne ordning, og det har så betydet, at det er det offentlige, der har måttet stille disse job til rådighed, hvilket jo så faktisk bliver i sin sum, at man flytter nogle penge fra den ene offentlige kasse over i den anden offentlige kasse, og det er ikke den bedste måde i verden at gøre dette her på. Men som sagt: oprethold den, som den nu er, og lad være med at ændre yderligere på den! Det er faktisk SFs mening.

Jeg er klar over, at også dette forslag indgår i de drøftelser, der yderligere skal til, og jeg er også klar over, at det er et af de forslag, som de borgerlige partier selvfølgelig vil gå ind for, men hvor vi andre siger: brug dog hellere de penge, man her vil sætte af, til at forbedre jobskabelsesordningen eller til at forbedre de uddannelsesstilbud på andre områder, som alle ved at SF støtter!

Vi er altså meget skeptiske over for denne ordning. Vi synes, der er mange andre ting, der kunne batte betydelig bedre end at arbejde videre med dette forslag.

Lawaetz (FP):

Man kan jo sige, at dette lovforslag, som hører med til pakken, har to formål. Det positive er hensigten at dygtiggøre folk ud fra den opfattelse, at de derved bedre kan udfylde et job. Det andet er naturligvis et led i beskæftigelsesplanen, for så længe de er under uddannelse, står de ikke i arbejdsløsheds-køen. Der kommer vi tilbage til en sætning, jeg tidligere har brugt, nemlig at man beklageligvis ikke kan uddanne sig ud af arbejdsløsheden.

Der er nogle ting, der i hvert fald for mig at se er lidt uoverensstemmelser i. I pkt. 1 står der under § 1, stk. 4:

»I uddannelsesperioden aflønnes den pågældende som i den øvrige optræningsperiode...«

Og så står der nede i pkt. 2 under § 2, stk. 2:

»Støtten... fastsættes til 70 pct....«

Jeg vil gerne vide, hvordan det helt nøjagtigt skal opfattes. Når der står, at man skal aflønnes som i den øvrige del af optræningsperioden, betyder det da, at arbejdsgiveren, som altså har vedkommende, og som skal undvære vedkommende i op til to måneder efter bestemmelserne, skal betale differencen mellem den normale løn og de 70 pct. henholdsvis 80 pct., alt efter alderen? Hvis det er sådan, vil det nok bremse arbejdsgiverens lyst til at sende dem på kursus, hvis det koster ham penge, og omvendt kan man spørge, om det er retfærdigt, når man skal have fuld løn i uddannelsesstiden, for det vil jo være afhængigt af, om man er på et 60 kr.s job eller på et 48 kr.s job, hvor meget man skal have for uddannelsen.

Så er der en anden ting, man falder over, når man sammenligner disse her lovforslag. Jobskabelseslovforslaget er jo bedre, idet det i særlige tilfælde kan give op til tre års beskæftigelse, hvorimod man, hvis man kommer ind under beskæftigelse af langtidsledige, faktisk kun får lovet arbejde for ni måneder. Er der ikke et ganske væsentligt misforhold i det? Det vil få de arbejdsløse til at spørge: hvad er det her for en forestilling? Er det en beskæftigelse af langtidsledige under den ene lov, eller er det en beskæftigelse efter den anden lov? I det ene tilfælde kan jeg være heldig at have fast arbejde i 1, 2, op til 3 år, men hvis jeg kommer på den anden lov, så er jeg kun lovet arbejde i 9 måneder. Har man gennemtænkt det, eller er der mangel på logik eller noget, der skal laves om?

Der står i jobskabelseslovforslaget, at arbejdsministeren kan bestemme, og i den anden lov lover man simpelt hen 9 måneders arbejde. Det har jeg ikke rigtig kunnet forstå. Men det beder jeg om at vi får oplyst lidt nærmere. Disse uddannelsesstilbud må vel blive fagligt bestemt. Men jeg ser altså en væsentlig risiko i, at man ikke vil benytte dem, hvis man skal betale en eller anden difference.