

[Hans Jørgen Holm]

i fremtiden at blive ved med at finde rimelige beskæftigelser.

For det andet har især kommunerne store vanskeligheder med overhovedet at finde jobtilbud, også selv om de måske er mindre rimelige. Man må nok spørge arbejdsministeren, hvordan han egentlig forestiller sig at jobtilbudsordningen kan køre så problemfrit i 1982, som det fremgår af besvarelsen i bilag 79 til arbejdsmarkedsudvalget, når der i 1982 skal gives 49.000 jobtilbud mod de 27.000 meget problemfyldte jobtilbud, der blev givet i 1981. Det er, som om der her kunne være nogle vanskeligheder, som der ikke er redegjort for. Men det er måske, fordi ministeren i 1982 vil være lige så unøjagtig eller måske endda uvederhæftig med hensyn til forudsætninger som i 1981 – eller sagt på en anden måde: der vil til næste år ikke være 8.000, der henstår, som ikke har fået jobtilbud rettidigt, men måske 20.000.

Der er også andre fra Århus, der har udtrykt sig om jobtilbudsordningen. Et byrådsmedlem, hr. Særkjær, oplyste i morgenradioavisen, at kommunerne sparer på anlægsudgifterne for at skaffe penge til beskæftigelsespolitikken – et forhold, som også hr. Thorkild Simonsen i dagens Jyllands-Posten er refereret for at have peget på. Jeg ville egentlig godt vide, om det er i overensstemmelse med de gældende regler – nu er indenrigsministeren ikke til stede – at man skærer ned på anlægsudgifterne for at skaffe penge til beskæftigelsespolitikken.

Jeg vil slutte med at sige, at vi har været med til at lave jobtilbudsordningen, men vi har som betingelse for fremrykningen sagt, at det må være en forudsætning, at der skaffes pladser i den private sektor i takt med fremrykningen. Det, det drejer sig om, er ikke en genoptræning til ny arbejdsløshed, men en genoptræning til varig beskæftigelse, og derfor er det væsentligt, at vi får det ind i en sammenhæng med den økonomiske politik. Det nytter ikke noget, at vi laver en lang række foranstaltninger, som også andre ordførere tidligere har været inde på det. Det må ses i en sammenhæng med de generelle økonomiske ting.

Om forslaget om de 2 måneders uddannelsesperiode skal jeg sige, at det kan måske være en hjælp i den nuværende situation, og jeg skal på venstres vegne give tilsagn om at se positivt på forslaget i udvalget.

**Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.47

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Ja, hvor jeg ved det tidligere lovforslag kunne få arbejdsministeren til at takke for, hvad jeg sagde, tror jeg desværre ikke, at jeg bliver i stand til at få ham til det samme efter denne her tale. Sagen er jo, at det, man nu kalder lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige, er den gamle jobtilbudslov for langtidsledige, man nu giver et nyt navn, og så ændrer man på to områder. Jeg skal lige sige med det samme, at den ændring, der går ud på, at der kan komme undervisning ind i den periode, der er tale om, kan vi naturligvis ikke have spor imod; tværtimod, jeg synes, det er udmærket. Men jeg vil gerne spørge, om det er sådan, at denne udvidelse indgår i de øvrige ansøgninger, der foreligger om udvidelser på specialarbejderuddannelsen, for det må jo være den, der er tale om her, eller der kommer en yderligere udvidelse senere. Det vil jeg bede ministeren lige svare på. Den del af det har vi ikke spor imod, tværtimod.

Men vi er ikke meget for, at støttebeløbene nu sættes op. Vi ser meget hellere, at man bruger de penge, man nu vil bruge i denne ordning, enten på uddannelsessiden eller i jobkabelsesordningen, så der bliver flere midler stillet til rådighed for det. Når jeg siger det, er det selvfølgelig ud fra de hidtidige erfaringer med jobtilbudsordningen.

Jeg skal ikke kaste mig ud i en længere historisk forklaring af, hvordan SFs stilling har været – det plejer vi at gøre, så det skal jeg lade være med i denne sammenhæng – men dog sige, at så længe vi har 26 ugers reglen så snært på, som vi har, må der være en jobtilbudsordning, fordi det i det mindste forhindrer, at folk ryger på bistandsloven efter, jeg tror, det er 2½ år. Vi så faktisk hellere, at man rykkede 26 ugers reglen tilbage