

[Lone Dybkjær]

Om lovforslaget vil jeg sige, at problemet naturligvis er, som adskillige ordførere har været inde på det, grænsedragningen og forholdet mellem den offentlige og den private sektor. Jeg vil godt understrege, at vi finder det fuldstændig afgørende for dette forslag og for vores holdning til det, at vi får gang i den private sektor. Man kan her henvise til de økonomiske vismænd, som siger, at hvis vi varigt skal løse landets problemer, så sker det ved, at der kommer gang i den private sektor. Det fører til, at vi vil lægge meget stærk vægt på licitationsordninger, sådan at vi også ad den vej får jobbene over i den private sektor.

Da det nu er ungdomsarbejdsløshed, vi beskæftiger os med, vil jeg godt i udvalget eller ved en diskussion her have vurderet, om man ikke skulle overveje kun at lade jobskabelsesordningen gælde for unge under 25 år. Det er en ungdomsarbejdsløshedspakke, vi behandler, og jeg synes derfor, det kunne være en idé, at man overvejede, om den skulle være forbeholdt de unge.

I stedet for en generel revisionsparagraf vil vi gerne have, at loven udløber i løbet af et par år efter, at den er sat i værk. Derved sikrer vi på en anden måde en diskussion om tingene, og fremfor alt får vi i højere grad organisationerne gjort medansvarlige, også i de kommende forhandlinger om hele spørgsmålet om de unge arbejdsløse og om de unges løn, som jo hidtil ikke har kunnet klares gennem organisationerne.

Endvidere synes vi, at det i forbindelse med denne ordning kunne være nyttigt, at man overvejede, om man kunne pille et amt ud og give det en eller anden form for særstatus. Mange siger jo, at det er bureaukratiet, der, alt andet lige, ødelægger ordningerne. Vi har en masse gode ideer, men de bliver i virkeligheden blokeret administrativt. Vi vil derfor i forbindelse med dette lovforslag overveje, om man kan lave en – hvad skal jeg kalde det? – amtsforsøgsordning, hvor man giver særstatus, hvor man laver jobskabelse på mere utraditionel vis vedrørende godkendelsesordninger og det administrative apparat i det hele taget.

Som konklusion vil jeg sige, at vi vil gå positivt ind i et udvalgsarbejde, men unægtelig være kritiske på en række punkter. Vi vil have sikkerhed for eller vil specielt være koncentrerede om, hvorvidt man kan gøre

med, at dette vil føre til beskæftigelse primært i den private sektor, for det er det, der vil være afgørende på længere sigt for den generelle økonomiske politik.

#### Waldorff (VS):

Regeringen har sagt, at martspakken er den samlede indsats imod ungdomsarbejdsløsheden, som man anser det for nødvendigt at få igennem, ellers vil man gå af.

Dertil er at sige for det første, at det er helt oplagt, at sagen er vigtig nok til, at en regering kan gå af på det. Jeg har svært ved at se, hvordan en socialdemokratisk regering med god samvittighed kan blive siddende i en situation, hvor man ikke kan komme igennem med en indsats imod arbejdsløsheden.

Det andet, der er at sige til det, er, at det er synd, at denne martspakke ikke er bedre, end den er, og det vil være ret svært at forklare, hvorfor man lige præcis vælger at gå på det, når man ikke er gået på så meget andet. Man anser det for en helhed; det gør vi ikke.

VS har en anden holdning til, hvordan man bekæmper arbejdsløshed. Den har vi diskuteret tit, og den er nok så konkret. Den er i hvert fald på en række områder så langt fra regeringens holdning, at vi ikke gør os nogen forestillinger om, at vi skulle kunne blive enige om en eller anden helhed. Derfor tager vi stilling til de enkelte forslag i denne martspakke, der er kommet, og støtter det, vi kan støtte; så må man finde stemmer til resten andre steder. I den forbindelse vil jeg godt nævne, at hele den stribe af ansøgninger, der ligger i finansudvalget – måske med en enkelt undtagelse – er noget, vi kan gå ind for. Det nævner jeg bare, fordi dem kommer vi jo ikke til at diskutere i forbindelse med denne martspakke, ikke i salen i hvert fald.

Og så om selve det her forslag om jobskabelse. Det er klart, at det er det vigtigste forslag i hele pakken, og princippet i forslaget er efter vores mening helt rigtigt. Situationen er den, at lønarbejderne har behov for en bedre og en udvidet produktion, som ikke bliver tilgodeset i dag, en lang række behov på trafikområdet, vedrørende energi, sunde fødevarer, tøj og alt muligt andet. Den private kapital synes, det for tiden er mere fordel-