

[Anders Poulsen]

Da mit partis ordfører, hr. Anders Andersen, ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne komme med nogle ganske få bemærkninger til det foreliggende forslag.

Som det bliver nævnt i begrundelsen for forslaget, er meningen at afskaffe noget bureaukrati, at forenkle nogle regler, og selve det motiv synes vi er godt og rigtigt. Vi vil derfor godt undersøge under udvalgsarbejdet, om det er muligt at opfylde det formål, man nævner, og vi ser i modsætning til ministeren og den socialdemokratiske ordfører hen til dette udvalgsarbejde og håber, at der bliver mulighed for at forenkle tingene noget.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti er altid åben over for forslag om at formindske bureaukratiet, og vi er derfor også villige til at se positivt på dette forslag under udvalgsarbejdet, men naturligvis kan vi ikke give noget egentligt tilsagn, før alle berørte organisationer og myndigheder har været hørt.

Tang Sørensen (FP):

Da mit partis politiske ordfører vedrørende dette lovforslag, hr. Arentoft, ikke kan være til stede, skal jeg meddele, at fremskridtspartiet vil støtte forslaget og deltage positivt i udvalgsarbejdet.

Bollmann (CD):

Jeg har lagt mærke til, at forslagsstillerne mener, statens provenu på området skal være uændret, og her vil jeg godt først erklære mig uenig med forslagsstillerne. Vi vil gerne have afskaffet en ting som parfumeafgiften. Vi mener ikke, staten skal blande sig i, om parfumer er mere luksus end en lænestol f. eks. Det var den ene ting.

Den anden ting er selve indholdet, hvor man vil ændre fra prismærkebeskatning til en slags engrosbeskatning, og hvis det er korrekt, at man kan afskaffe en del bureaukrati med forslaget, kan vi selvfølgelig have sympati for det, men jeg må indrømme, at efter de bemærkninger, der er til lovforslaget, føler jeg mig ikke overbevist om, at man virkelig afskaffer bureaukratiet. Så vidt jeg kan se, skal der indføres nogle regnskabssystemer, som man i dag er fritaget for, fordi man har

prismærkerne, og på den måde ser det for mig ud, som om man kun flytter besværet fra én del af erhvervslivet til en anden del af erhvervslivet.

Ordningen, der har fungeret i temmelig mange år, har også, så vidt jeg ved, fungeret tilfredsstillende. Man henviser til visse organisationer, og jeg skal ikke sætte spørgsmålstegn ved, om disse organisationer nu har den opfattelse, som man refererer, men jeg er ikke helt overbevist om, at alle brugere af systemet er så utilfredse med det, som forslagsstillerne giver udtryk for.

Jeg vil imidlertid slutte med at sige, at hvis forslagsstillerne kan overbevise os om, at der virkelig sker en forenkling af administrationen, vil vi godt være positive, men jeg vil også sige, at jeg tvivler på det.

Aase Olesen (RV):

Jeg kan tilslutte mig den sidste ordførers afsluttende bemærkninger, at hvis forslagsstillerne er i stand til at afvise den kritik, som bl. a. skatteministeren er kommet med her i dag, vil vi også meget gerne lade os overbevise, for der er vel ikke nogen, der ikke vil være med til at afskaffe unødvendigt bureaukrati. Men det er åbenbart teknisk et særdeles kompliceret forslag, så vi vil gå ind i udvalgsarbejdet og opmærksomt lytte til, hvad forslagsstillerne har at fremføre til deres forsvar.

Dyremose (KF):

Må jeg ikke starte med at sige til hr. Bollmann, at dette er ment som et teknisk orienteret forslag med det formål at reducere bureaukratiet, og for at holde det på det udramatiske niveau har vi valgt at gøre det på en måde, hvor vi ikke skulle ind i en provenudiskussion; den har vi valgt at have i andre sammenhænge.

Men ellers vil jeg da godt sige tak til ordførerne for venstre, SF og fremskridtspartiet og altså også delvis CD og de radikale for, at man positivt vil se på, om det er korrekt, at man kan reducere bureaukratiet i branchen, således som vi regner med at kunne gøre med vores forslag.

Jeg kan lige sige til hr. Bollmann, at de organisationer, der er citeret i forslaget, er citeret korrekt, og de mener, at det vil være