

[Ministeren for skatter og afgifter]

gerne, således som det er anført i lovforslagets bemærkninger.

Lad mig lige indskyde, at parfumeafgiften beregnes af detailpriserne, men erlægges til statskassen af importører og fabrikanter. Det er for at forhindre, at forbrugerne kommer til at betale mere, end hvad der svarer til den beskattede pris, at det hidtil er anset for praktisk og nødvendigt at forsyne varerne med prismærker, der udleveres af toldvæsenet.

Det er anført af hr. Dyremose m.fl., at de registrerede virksomheder, altså bl.a. importørerne, ved en afskaffelse af prismærkerne skulle kunne undgå at foretage en omkostningskrævende ompakning af de importerede varer. Det er da rigtigt, at en sådan ompakning, der er nødvendig for at kunne påsætte prismærket, er omkostningskrævende, men det, forslagsstillerne glemmer, er, at varerne under alle omstændigheder skal udpakkes, for at det ved en mærkning af emballagen kan oplyses, hvilken virksomhed der står som importør af varen. Det kræver nemlig miljøministeriets bekendtgørelse om kosmetiske produkter, og bekendtgørelsens regler følger bestemmelserne i et særligt EF-direktiv på området.

Hvad angår de påståede besparelser for forbrugerne ved en afskaffelse af prismærkerne, vil jeg gerne sige, at sådanne besparelser forudsætter, at varerne slet ikke skal prismærkes i detailbutikkerne, og det er bare i realiteten ikke sagen. Dels kræver de forskellige bestemmelser om prismærkning – jeg tænker på industriministeriets lovgivning – under alle omstændigheder en eller anden form for prismærkning, dels vil – og det er jo det afgørende – detailhandelen under alle omstændigheder have behov for, at varen er forsynet med en prisangivelse. De butikstyper, vi kender, med kasser ved udgangen nødvendiggør ganske enkelt, at varerne er prismærket. Forslaget vil altså medføre, at problemet med en prismærkning flyttes fra en ganske lille kreds af virksomheder – jeg har ladet mig fortælle, at der i den branche-forening, der nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, ikke er mere end 75 medlemmer – ud til et sted mellem 20.000 og 25.000 detailforretninger, der i dag handler med parfumerivarer, og det kan derfor ikke undre, at samtlige detailhandelsorganisationer på et møde, som jeg har ladet afholde med de in-

volverede parter i branchen, klart har sagt fra over for det foreliggende lovforslag. Det drejer sig om Parfumehandlernes Landsforening, De Danske Handelsforeningers Fælles-Organisation, De Samvirkende Købmandsforeninger i Danmark, Dansk Organisation af Detailhandelskæder, der også omfatter stormagasinerne, og FDB.

Jeg er på denne baggrund naturligvis meget betænkelig ved at gennemføre en ændring af parfumeafgiftsloven som foreslået af det konservative folkeparti, men det er klart, at jeg på det her foreliggende grundlag gennem det udvalgsarbejde, der nu formentlig skal finde sted, vil være parat til at bistå udvalget i det omfang, udvalget måtte ønske det.

Bakholt (S):

I forslagets bemærkninger står der, at dette forslag skal ses som et led i bestræbelserne på at afskaffe unødvendigt bureaukrati, og når det drejer sig om afskaffelse af bureaukrati, er vi i socialdemokratiet altid med. Hvis det er det, der er hensigten med forslaget, og hvis en gennemførelse af forslaget vil betyde det, har vi ikke spor imod at finde nogle enklere løsninger, men der er intet, der tyder på, at det forslag, som de konservative har fremsat, vil få sådanne virkninger.

Skatteministeren har været inde på nogle af de problemer, som bliver væltet fra nogle få over på temmelig mange. 20.000–25.000 skal nu til at foretage en prismærkning, og det er for os at se ikke nogen forenkling, ikke nogen afskaffelse af bureaukrati.

Den anden begrundelse, som anføres i bemærkningerne, er, at varerne skal blive billigere for forbrugerne, og det er der heller ikke noget som helst der tyder på, hvis man kigger dette forslag igennem; det er i hvert fald ikke bevist, at det forholder sig sådan.

Det tyder alt i alt på, at det, det konservative folkeparti vil opnå med forslaget, ikke kan realiseres, men at man opnår lige præcis det modsatte, nemlig en større administration og en fordyrelse for forbrugerne, og det kan vi ikke se at der er nogen som helst baggrund for og rimelighed i at gennemføre, hvorfor vi må afvise det foreliggende forslag.

Anders Poulsen (V):