

[Bjørn Poulsen]

obligationer, men jeg kan fortælle, at der af offentlige penge i dag vil være ca. 1 mia kr. til hjælp til udstedelse af de lån, der skal bruges til en refinansiering, og det er vel nok også det beløb, vi kommer til at ende på, når der engang er blevet lavet en fornuftig løsning herinde.

Hr. Tinning troede ikke meget på den animalske produktion. Vi andre tror heller ikke meget på, at den animalske produktion skal være, som den er i dag, men jeg har meget svært ved at se, at vi her og nu kan ændre meget kraftigt i den animalske produktion, uden at det giver os nogle virkelige økonomiske problemer i dette land, for man kan ikke lukke øjnene for, at den har en væsentlig betydning både for beskæftigelsen og for vores valutabalance, og derfor er vi nødt til at lade den køre i hvert fald et stykke tid endnu. Vi har i forslaget taget udgangspunkt i dagens Danmark, har erkendt, hvorledes forholdene er, og det er derudfra, vi har lavet dette forslag.

At VS ikke kan lide den måde, vi vil finansiere på, forbavser mig i og for sig ikke; den diskussion har vi jo kørt mellem SF og VS i mange år, og den bliver vi nok også ved med at køre i mange år. Uenigheden med hensyn til, om værdistigningsafgiften skal være løbende eller ved konstateret værdistigning ved salg o. lign., har vi også haft i mange år, og den fortsætter vi så bare med at diskutere, men det må være en mere skatte-teknisk diskussion.

Til sidst skal jeg bare sige, at vi er glade for, at man trods alt fra nogle ordføreres side vil være med til, at forslaget indgår i den samlede diskussion, vi skal have i landbrugsudvalget om, hvorledes vi klarer landbrugets problemer, og lige så vel som vi har lovet at være med til at kigge på alle de andre forslag – og vi har i hvert fald været nogle af dem, der har stillet flest spørgsmål til de andres forslag for at finde ud af, hvad økonomien er i dem – så håber jeg, at andre partier vil arbejde på samme måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling, vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 6) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af parfumer, toiletmidler m.v.*

[Af Dyremose (KF) m.fl.]

(Lovforslag nr. L 158. Fremsat 17/3 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Hr. Dyremose har tidligere vist interesse for spørgsmålet om en eventuel afskaffelse af parfumeprismærkerne. Det blev rejst så sent som i oktober måned sidste år i folketingets spørgetid. Dengang anvendte hr. Dyremose som begrundelse for sit spørgsmål stort set de argumenter, som også ligger bag ved det foreliggende lovforslag, nemlig at påsætning af beskatningsprismærkerne medfører dels en række ulemper for de registrerede virksomheder, dels en væsentlig fordyrelse af varerne for forbrugerne.

Jeg vil ikke på nogen måde hævde, at der ikke er ulemper ved det bestående system med prismærker, og det blev også sagt i efteråret, men det blev i svaret dengang endvidere sagt – og jeg citerer fra folketingets forhandlinger 1981–82, 1. samling, sp. 881:

»Det siger sig selv, at ingen er interesseret i at opretholde systemet med prismærkerne blot for systemets egen skyld, og derfor overvejes det også i ministeriet for skatter og afgifter løbende – også i lyset af den seneste henvendelse – om man kan finde et andet system til beskatning uden anvendelse af prismærker. Men jeg er nok nødt til at sige, at de tidligere overvejelser alle har ført til, at man – alt taget i betragtning, herunder de svenske erfaringer med en parfumeafgift – har ment, at prismærkerne nok bør bevares.«

Jeg må imidlertid stærkt betvivle, at det konservative forslag vil medføre forenklinger for erhvervslivet og besparelser for forbru-