

[Stubkjær Pedersen]

hørt SF sige, at de var positive over for de radikales forslag om en jordbank, som jeg forstår landbrugsministeren bygger regeringens politik på, og da denne form for jordbank nærmest er den rene kapitalisme ved siden af dette her, skal det vel ikke tages så alvorligt.

Tang Sørensen (FP):

Dette er det fjerde landbrugsbeslutningsforslag, der nu ligger på folketingets bord og i løbet af ganske kort tid havner oppe i landbrugs- og fiskeriudvalget til behandling, så man kan ikke påstå, at landbrugsministeren ikke har en bred vifte af forslag til løsning af landbrugets situation.

Overskriften på det beslutningsforslag, som socialistisk folkeparti her fremsætter, og som lyder: »Forslag til folketingsbeslutning om en solidarisk landbrugspolitik«, vil måske få mange til allerede på forhånd at tage afstand, fordi alene ordet »solidarisk« for mange har en islæt af socialisme i sig.

Jeg synes, man bør gennemlæse beslutningsforslaget og studere, hvad det i virkeligheden indebærer, med al respekt for socialistisk folkeparti. Men når man har hørt socialistisk folkepartis ordførers indlæg, bliver man i tvivl om, hvorvidt det nu er et beslutningsforslag, der omhandler landbrugspolitik, eller det snarere er et beslutningsforslag, hvor man vil diskutere det ideologiske grundlag for at føre landbrugspolitik. Jeg hørte, at ordføreren også var inde på det kulturelle. Jeg synes, man skal holde sig til det rent faktiske og se, hvilken model socialistisk folkeparti foreslår der skal til for at løse landbrugserhvervets krise.

Forslaget er delt op i fem punkter, som man kan gennemlæse og studere. Det første punkt har vi jo gennemdiskuteret i dag, så det vil jeg ikke kaste mig yderligere ud i. Jeg hørte udmærket godt, at hr. Bjørn Poulsen fra socialistisk folkeparti sagde, at betingelsen for, at man kunne gennemføre punkt 1, nemlig en gældssaneringsordning, var, at man gennemførte andre ting sammen med det, og jeg forstår, at det er disse andre ting, som man skal have gennemført sammen med gældssaneringen, som man ridser op i beslutningsforslaget.

Hvad angår pkt. II vedrørende jordbrugerfonden, rejser der sig en lang række spørgs-

mål med hensyn til finansieringen. Socialistisk folkeparti foreslår, at der udstedes obligationer, der skal rangere på linje med realkreditobligationer, bl. a. til finansiering af jordbrugerfonden. Jeg tror, det vil rejse en lang række finanspolitiske problemer, hvis man også skal til at finansiere en jordbrugerfond med obligationer, der skal sælges på det sædvanlige obligationsmarked. Man vil dermed forbruge midler, som man i dag anvender til opkøb af statsobligationer og dermed til en finansiering af statens stadig forøgede underskud.

Blandt de andre ting, der ligger i finansieringen af jordbrugerfonden, er, at man ønsker en fortsættelse af kapitalvindingsskatten i hvert fald i en periode, og at man ønsker indførelse af en værdistigningsafgift, og det er tanker, som vi i fremskridtspartiet ikke sympatiserer med.

Jeg mener ikke, man med rette kan sige, at de beslutningsforslag, der foreligger i dag fra firkløverpartiernes side, fra det radikale venstres side eller fra fremskridtspartiets side, på nogen måde er asociale eller usolidariske. De er nok lige så solidariske som det forslag, der foreligger fra socialistisk folkeparti i dag, men de har et andet sigte, en anden holdning på en lang række væsentlige områder.

Jeg finder imidlertid, at dette forslag bør indgå i de forhandlinger, vi fører i landbrugsudvalget i disse uger, og som jeg håber i morgen vil blive startet for fuld fart, for det trænger de i allerhøjeste grad til. Jeg vil ikke afvise dette forslag på forhånd, for jeg finder, at der i forslaget er positive såvel som negative momenter, som vi ønsker nærmere belyst under udvalgsbehandlingen.

Larsen-Ledet (RV):

Vi har med interesse gennemgået dette beslutningsforslag fra SF og vil også stille nogle spørgsmål. Hvad er der af krisehjælp her og nu i dette forslag? Hvor skal pengene komme fra? Eller rettere sagt: hvad er jordbrugerfondens budget?

Vi har sympati for de overvejelser, der er indeholdt i forslaget, og vi vil være med til at overveje princippet andelslandbrug som en ny ejerform, selv om vi helt klart betragter selvejet som den bedste og som en fremragende ejerform, og det er slet ikke ud fra en