

[Landbrugsministeren]

udvalgsarbejde i landbrugsministeriet sammen med landbruget, at lave forslag til nye finansieringssystemer. Det arbejder vi stadig væk med, men det skal ikke forhindre os i at gøre noget for de landmænd, der har de store gældsproblemer i øjeblikket.

Hr. Niels Anker Kofoed mener nu, at det, vi har lavet, ikke kan være noget værd, for der er stadig væk nogle, der har brug for ekstra hjælp. Jeg har lige kunnet påpege, hvordan den økonomiske udvikling har været i dansk landbrug, opgjort af jordbrugsøkonomisk institut. Der er altså sket væsentlige forbedringer, større end i udlandet. I de andre EF-lande har de haft større indkomstnedgange, end vi har haft i dansk landbrug. Vi er på vej op, og nu har vi altså chance for at få nogle prisstigninger på 10½ pct. plus den grønne krone – de bedste, vi nogen sinde har fået. Vi har altså gennemført en lang række ting. Hr. Niels Anker Kofoed gennemførte ikke noget som helst, da han var landbrugsminister. Han sagde tværtimod, der ingen problemer var. Det er jo det, der er sandheden. Vi har prøvet at leve op til det, landbruget har bedt os om at lave, både i 1980 og i 1981. Denne gang er vi desværre ikke blevet enige. Jeg håber stadig væk, vi kan blive det. Men vi har levet op til det, vi er blevet enige med dem om, og har gennemført en lang række ting, som vi kan se har hjulpet.

Det er jo ikke rigtigt, at gennesnitsrenten i landbruget er 18 pct. Mig bekendt er den omkring 10-11 pct., når man ser på den kapital, man forrenter.

Jeg finder heller ikke, at situationen er tilfredsstillende endnu, og derfor vil vi gerne arbejde med andre ting. Jeg er ked af, at man siger fra hr. Groves side, at man ikke kan stemme for gældssaneringsloven, hvis der ikke kommer andet. Det eneste andet, jeg har hørt hr. Grove pege på, er en lempelse af formueskatter og ejendomsskatter, som ikke hjælper de landmænd, der er i klemme, og som har allermost brug for hjælpen.

Jeg vil igen spørge hr. Grove: hvor mange penge er det, det konservative folkeparti vil bruge på det her, når man nu vil bruge så mange? Man må da kunne give nogle oplysninger. Hvad er det, der skal til ved siden af for, at man måske allernådigst vil stemme for en gældssaneringslov, der kan hjælpe de familier, der har det allerhårdest?

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ebba Strange):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om en solidarisk landbrugspolitik.*

[Af Bjørn Poulsen (SF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 52. Fremsat 17/3 82).

Forslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Landbrugsministeren (Bjørn Westh):**

Vi havde den 10. marts 1982 en større debat her i folketinget vedrørende landbruget, hvor vi også havde lejlighed til at drøfte nogle af de tanker, som SF nu har fremsat i dette beslutningsforslag, og jeg skal derfor kun gøre nogle få bemærkninger.

I beslutningsforslaget stilles der indledningsvis forslag om en forhøjelse af beløbsrammen til gældssaneringsloven. Vi har netop lige behandlet et forslag herom. Jeg troede ikke, der skulle være det store problem i det, men jeg kan altså forstå, at man i SF ikke er sikker på, at man vil stemme for det, der står i SFs eget forslag.

Som en mere langsigtet foranstaltning i SFs forslag stilles der forslag om oprettelse af en jordbrugerfond, af andelsforeninger, af andelsbrug og af produktionskollektiver m.v. Der er her tale om tanker, som tidligere har været fremsat af SF, i samlingen 1980-81 i beslutningsforslag B 45 og B 46. Min forgænger har ved første behandling af de dengang fremsatte forslag haft lejlighed til at tage stilling til forslagene, og jeg kan for så vidt henvise til, hvad der dengang blev sagt.