

[Niels Anker Kofoed]

gjorde vi sidste år, og det gør vi næste år – og alligevel kører det skidt. Det er bare konklusionen.

(Kort bemærkning).

**Tang Sørensen (FP):**

Det er interessant at følge udviklingen i debatten, hvor socialdemokratiets landbrugspolitiske ordfører, hr. Stavvad, godt sekundet af landbrugsministeren nu begynder at beskyldte partierne for at være kyniske, hvis de ikke stemmer for gældssaneringsloven for tredje gang. Det parti, der har udvist den største kynisme over for landbrugserhvervet, er socialdemokratiet, der nu for tredje gang bilder landmændene ind, at hvis man får vedtaget en gældssaneringsordning, så er landmændenes problemer løst. Det er et tegn på arrogance og kynisme, der grænser til det ubeskrivelige. Jeg forstår godt, at der er ikke-socialistiske partier, der sætter et spørgsmålstegn ved, om en fortsat udvidelse af gældssaneringsordningen er en løsning på landbrugets problemer. Jeg sagde i mit indlæg, at hvis man kunne komme med en langsigtet landbrugspolitik, der ville løse problemerne for landbrugserhvervet, sammen med en overlevelse i form af en gældssanering, så ville vi se positivt på det. Men dette kyniske, arrogante lovforslag, man kommer med her, skal man ikke komme og skræmme de ikke-socialistiske partier med. Det er forkert.

(Kort bemærkning).

**Grove (KF):**

Når det bliver fremhævet fra regeringens og socialdemokratiets side, at de har gjort så meget godt for landbruget, vil jeg godt gentage de tal, som ministeren selv har givet os. Første gang var der 1.000 landmænd i klemme, anden gang var det 5.000, og denne gang bliver tallet 10.000 nævnt. Det er resultatet af socialdemokratiets landbrugspolitik, af regeringens landbrugspolitik. Det, jeg sagde, var, at der fra alle sider her i salen blev givet udtryk for, at det var nødvendigt med en gældssanering – det mente jeg også selv – men jeg gav udtryk for, at det var ikke nok, der skulle mere med. Nu kommer man fra socialdemokratiets side kynisk og siger: nu redder vi dansk landbrug ved at gennemføre gældssaneringen, det er nok. Jeg må forstå

det sådan, at hr. Stavvad står heroppe og siger: hvis bare man gennemfører gældssaneringsloven, så er det nok. Det er kynisme. Vi andre siger: hvis vi kan blive et flertal i udvalget, der kan presse regeringen til for en gangs skyld at tage landbrugets problemer alvorligt og – samtidig med at man med gældssaneringsloven hjælper noget – kan føre andre ting ind, der giver et mere langsigtet perspektiv, så vil vi gerne være med til det for at hjælpe landbruget – betydelig bedre, end det er sket hidtil. Ellers tror jeg, vi igen skal sidde her om et år og vedtage en ny gældssaneringslov. Men det er nok det, socialdemokratiet egentlig ønsker. Det er dér, de især er kyniske. Det er beklageligt, at hr. Stavvad rejser land og rige rundt og siger, man vil hjælpe landbruget, men er så kynisk at sige, at en gældssaneringslov er det eneste rigtige, er det eneste, der hjælper, og derfor skal den gennemføres.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Hvis der var noget, der hed medaljer i undvigelser, så er jeg sikker på, at hr. Grove ville få en af dem.

Hr. Niels Anker Kofoed taler om, at vi skal have en lavere rente. Ja, det er vi enige om, hr. Niels Anker Kofoed, men problemet er jo, at venstre, når vi taler om en rente, der ligger væsentligt under inflationen, samtidig hæger om, at man for alt i verden skal beholde inflationsgevinsten. Det er det, der er problemet, hr. Niels Anker Kofoed, at man vil have det hele uden at give noget som helst til gengæld. Kan hr. Niels Anker Kofoed ikke se, at der overhovedet ikke er sammenhæng i, at man ønsker en fradragsberettiget rente, der ligger væsentligt under inflationen, og samtidig ønsker hele inflationsgevinsten? Er det ikke dér, hunden egentlig ligger begravet?

**Landbrugsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg er enig med hr. Bjørn Poulsen i, at det ville være ønskeligt at lave nogle nye finansieringssystemer som alternativer, som tilbud ved siden af det, vi har i øjeblikket, så den liberale landmand selv kan vælge, hvad han vil bruge til at finansiere sin gård med. Andre skal ikke bestemme det for ham. Derfor har jeg også arbejdet for, bl. a. gennem et