

[Tinning]

holdt, og det er også positivt forkert. Det, jeg har sagt, er, at hvis man skal lave en dybtgående og gennemgribende løsning af de akutte økonomiske problemer, så er det ikke bare sådan, at de skal medinddrages, men så skal de medinddrages i langt højere grad. Så må det være sådan, at man laver tvangsakkorder, som i højere grad, end tilfældet er, lægger det tab på dels kreditforeninger, dels grovvarereselskaber. Jeg er fuldstændig klar over, at det ikke er sådan, at der sidder nogle i en kreditforening eller i et grovvarereselskab og lader nogle andre, herunder landbrugs- og finansministrene, forsøge at løse problemerne.

Det er rigtigt, at tvangsakkorder er en mulighed, men når man ved siden af har sådan noget som gældssaneringsordningen, betyder det selvfølgelig noget for, i hvor høj grad man faktisk kommer igennem med tvangsakkorder rundt omkring. Jeg har faktisk ret vanskeligt ved at se, hvad der egentlig ligger i det, når landbrugsministeren siger, gældssaneringsordningen er mere smidig. Smidig er et kønt ord, men jeg har svært ved at se, at det skulle være specielt usmidigt at lave tvangsakkorder. Jeg har også svært ved at se, hvilke problemer der skulle være i det. Jeg mener faktisk stadig, at det vil være den eneste måde at løse de akutte problemer på. Så kan vi vende tilbage og se på, om der er nogen, der overhovedet har noget, der ligner en langsigtet løsning.

#### Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Hr. Grove spørger, hvorfor lovforslaget først kommer nu. Det er da rigtigt, at vi har drøftet det med landbrugets organisationer, og jeg havde gerne set, at vi havde fået en aftale med landbruget om alting. Så kunne vi have ventet med at fremsætte forslaget. Det har vi altså ikke villet gøre, for der er nogle mennesker, der har brug for, at det kommer så tidligt som muligt. Vi har altså ikke ønsket at pakke alting sammen og sige til landbruget: enten bliver vi enige om det hele, eller også bliver der ingenting. Det ville man også have bebrejdet os. Jeg kan ikke se, at der kan være noget forkert i at fremsætte forslaget nu. Hr. Grove havde jo et forslag til behandling den 10. marts 1982, hvor han foreslog, at vi skulle lave sådan en gældssaneringslov.

Den har vi altså nu til første behandling her en måneds tid efter.

Jeg synes nok, det er en meget interessant oplysning, at hr. Grove ikke mener, der er et flertal for gældssaneringsloven, hvis der ikke kommer andet efter. Hvis jeg var landmand, ville jeg i denne situation betragte det som en trussel. Jeg tror godt, at de landmænd, der er gældsbelastede og har store problemer, kunne have undværet denne trussel. De kan åbenbart efter hr. Groves mening ikke være sikre på, at der bliver gennemført en gældssaneringslov. Så tror jeg først de for alvor får problemer. Jeg måtte opfatte hr. Groves indlæg sådan, at hvis der ikke kom andet, så ville man ikke stemme for forslaget, og så ville der ikke være flertal for det her i folketinget. Jeg vil gerne have, at der bliver lavet andre ting. Det vil jeg ikke afvise. Men jeg vil ikke bruge denne lovgivning som en trussel. Det er ubehageligt for de mennesker, der har meget behov for denne lov.

Jeg har ikke helt forstået hr. Niels Anker Kofoeds spørgsmål vedrørende § 10. § 10 siger, at indgår man en frivillig akkord, så får man sin moms tilbage. Det er en lempelse i forhold til den lov, der i øvrigt eksisterer på det område. Hvis man ikke giver afkald på sit tilgodehavende, ja, så får man ikke momsen tilbage. Jeg kan ikke helt se, hvor problemet er. Man kan give afkald på noget af sit tilgodehavende, og så får man momsen refunderet. Giver man ikke afkald på det, ja, så får man altså ikke momsen refunderet.

Når jeg taler om næsten en fordobling eller cirka en fordobling af indkomsterne, er det fra produktionsåret 1980-81 til produktionsåret 1981-82, og når jeg siger det nu, er det, fordi jeg lige i sidste uge har tilsendt udvalget et notat fra jordbrugsøkonomisk institut, der siger, at på trods af mund- og klovsygesituationen, som er dybt uheldig, vil dette skøn kunne fastholdes for indeværende år. Det er det, jeg har henholdt mig til.

Hr. Niels Anker Kofoed sagde før, at han havde læst en notits, der var blevet sendt til landbrugsudvalget, vedrørende ejendoms-skatteerne. Når jeg taler om den reelle belastning, tager jeg selvfølgelig i betragtning, hvad der tilbageføres til landbruget gennem promillepengene; jeg tager i betragtning den skattefordel, man har ved at kunne fratække ejendomsskatteerne, og jeg tager i betragtning, at der er gennemført negativ indkomstskat.