

[Stavad]

deksering på afskrivningerne. Lovforslag herom er fremsat, har været førstebehandlet og behandles i øjeblikket i skatteudvalget. Landbrugsministeren har allerede været inde på spørgsmålet om formueskatten. Hvis vi ser på formueskatten i forhold til 1979, ja, så er der en lang række landmænd, som har fået væsentlige lettelser i formueskatten, både fordi bundgrænsen er hævet, og fordi der er et fradrag på 20 pct. for erhvervsaktiver. Hvis man f. eks. har en gæld på 50 pct., vil det sige, at man får et nedslag på 40 pct. i forhold til sin egenkapital. Der er på disse områder sket ganske store ting. Spørgsmålet er måske, om der er sket for meget på de områder.

Endelig har man et punkt, der hedder K-lån. Jeg er meget tvivlende over for, om de partier, hvis de sad med ansvaret, imod Nationalbankens råd – og med det i baghovedet, at hvis man udstedte store K-lån, så ville vi få en generel forhøjelse af vores renteniveau, med den skadevirkning, det giver på landbruget også – ville benytte sig af den mulighed.

Jeg synes egentlig, vi kan sige om den torrentale, der har været i dag fra de partier, på samme måde som man sagde i »Keiserens nye Klæder«: »Men han har jo ikke noget på.« Man kan tale med meget store ord, og man kan give udtryk for, at man har et alternativ, men det er i hvert fald et alternativ, som er meget diffust.

Grove (KF):

Hr. Stavad – det ligger vel til socialdemokratiet – er altid interesseret i, om der er uenighed alle andre steder end i socialdemokratiet. Det forstår jeg egentlig godt. Det kunne jo altid lette lidt på de problemer, man selv har.

De forslag, som vi har lagt frem fra nogle partiers side, indeholder betydelig mere, end der er talt om her. Det ved hr. Stavad også, hvis han har gjort sig ulejligheden at læse dem igennem. De har et betydelig bredere sigte end det, der bliver lagt frem her i dag.

Jeg vil gerne gribe fat i det, landbrugsministeren nu forsvarede sig med, da han sagde, at nu lagde han lovforslagene frem hver for sig. Jeg vil spørge: hvorfor er det her så ikke kommet for længe siden? Så har der jo ikke været nogen grund til at vente for at

kæde det sammen med alle de forhandlinger. Det har vi ellers hørt gang på gang. Sidst vi havde landbrugsdebat, sagde landbrugsministeren, at vi kunne ikke komme med det i spredt fægning, vi var nødt til at komme med det i en samlet pakke. Nu i dag skal det være hvert for sig.

Når landbrugsministeren konstaterer et bredt flertal her i dag, er det nok under den forudsætning, at landbrugsministeren må møde op i udvalget og redegøre for, hvad der skal følge efter dette lovforslag. Ellers tror jeg ikke, der er mange i denne sal – bortset fra hr. Stavad og landbrugsministeren – der tror på, at det hjælper nogen som helst steder. Jeg fornemmer tydeligt på den tale, der lød fra de andre partier, at der bag efter dette skal komme noget andet, og jeg tror, det kan blive ret svært at skaffe flertal, inden ministeren har givet nogle oplysninger om, hvad der skal følge efter.

Niels Anker Kofoed (V):

Jeg vil gerne spørge ministeren én gang til vedrørende administration af § 10 i loven. Mener ministeren, det er rimeligt, at man gennem den administration påtvinger private kreditorer at lave henstandsordning som forudsætning for, at de kan få gældssaneringslån, samtidig med at man ved, at staten ikke vil give kompensation for momsens? Mener ministeren, at det er den rigtige måde at administrere loven på?

Ministeren siger, at der er tale om en fordobling af indkomsterne. Det er vel ikke i 1981, der er sket en fordobling af landbrugsindkomster. Er det 1982, landbrugsministeren begynder at tage forskud på? Jeg vil gøre landbrugsministeren opmærksom på, at der på grund af mund- og klovsygen – som ministeren også nævnte før – sandsynligvis vil være et indkomsttab i landbrugssektoren på mellem 1 mia kr. og 1½ mia kr. Det er jeg enig med ministeren i er ulykkeligt. Det er nettobeløbene; det er i den sidste ende, de tabs, og det er det værste.

Hr. Stavad siger, at vi ikke har nogen alternative forslag. Jeg skal bare nævne én ting vedrørende den negative indkomstskat. Den negative indkomstskat blev gennemført, men den blev dog ikke så effektiv, som den kunne være blevet. Den har ikke givet den lettelse til landbrugssektoren, som den kunne have