

[Margrete Auken]

Det er godt – men det underlige er så, at man stadig ikke har foretaget kvalificerede undersøgelser af den udledning ud i Nordsøen, som Cheminova har tilladelse til. I 1965 blev der for første gang i Danmark stillet udlederkrav til en virksomhed (i.e. Cheminova) udtrykt i toksikologiske termer. Statsbiolog Jan Boëtius, Danmarks fiskeri- og havundersøgelser, der udførte de biologiske tests med puppyfisk, skrev allerede i en videnskabelig artikel fra 1968, at de udførte tests på Cheminovas spildevand blev udført under tidspres, og at videregående undersøgelser over langtidsvirkningerne af spildevandet burde foretages. Endnu i 1982 føres der tilsyn med Cheminovas giftige spildevand efter de retningslinjer, der blev givet i 1965. Til trods for at spildevandsudledningerne til Vesterhavet er blevet mangedoblet gennem årene siden 1965, og til trods for at den kemiske sammensætning af de udledte giftstoffer (sandsynligvis) er blevet ændret i de forløbne år, er de indledende toksikologiske undersøgelser fra 1965 aldrig blevet fulgt op med videregående undersøgelser, og nyere toksikologisk viden har aldrig været forsøgt inddraget i en nyvurdering af spildevandsudledningens økologiske konsekvenser i havmiljøet.

Besvarelse (13/4 82):

Miljøministeren (Erik Holst):

Miljøministeriet har den 1. september 1981 med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 38 påbudt A/S Cheminova at indgive ansøgning til Ringkøbing amtsråd om samlet miljøgodkendelse af den nuværende virksomhed på Rønland. Miljøstyrelsen har oplyst, at det i denne forbindelse må påhvile amtsrådet i 1. instans at vurdere, om der foreligger det for miljøgodkendelsen fornødne grundlag for at foretage en økotoksikologisk vurdering af Cheminovas spildevand. Amtsrådets vurdering af dette spørgsmål kan indbringes for miljøstyrelsen og i sidste instans for miljøankenævnet ved klage over miljøgodkendelsen.

Miljøstyrelsen har endvidere oplyst, at man er bekendt med, at amtsrådet er meget opmærksom på de økotoksikologiske vurderinger af Cheminovas spildevandsudledning.

Spm. nr. 505

Til *miljøministeren (25/3 82)* af:

Tommy Dinesen (SF):

»Hvad agter ministeren at foretage med hensyn til udbetaling af erstatning til de mennesker – boende omkring Korsør færgehavn – hvis huse har taget skade som følge af de rystelser, de store, nye Storebæltsfærger forårsager, når de går ind i de nye færgelejer?«

Begrundelse

Miljøministeren har oplyst, at det offentlige skal overholde miljøloven.

Besvarelse (5/4 82):

Miljøministeren (Erik Holst):

Miljøstyrelsen har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Miljøbeskyttelsesloven indeholder ikke regler om erstatning for eventuelle skader, som en forurenende virksomhed påfører sine omgivelser.

Til spørgerens orientering kan det oplyses, at efter miljøstyrelsens opfattelse er vibrationsgener omfattet af reglement om miljøbeskyttelse, kapitel 11.1., således at kommunalbestyrelsen kan gribe ind over for sådanne gener med påbud om afhjælpende foranstaltninger.

Spørgsmålet om, hvorvidt miljøreglementet indeholder hjemmel til at gribe ind over for vibrationsgener, er blevet rejst over for miljøstyrelsen af Korsør kommune og besvaret bekræftende af styrelsen.«

Spm. nr. 506

Til *ministeren for offentlige arbejder (25/3 82)* af:

Tommy Dinesen (SF):

»Hvad agter ministeren at foretage med hensyn til udbetaling af erstatning til de mennesker – boende omkring Korsør færgehavn – hvis huse har taget skade som følge af de rystelser, de store, nye Storebæltsfærger forårsager, når de går ind i de nye færgelejer?«

Begrundelse