

[Askjær Jørgensen]

**Begrundelse**

Hvis også privatbanerne er omfattet af den nye regnskabslov, kan man forvente grundlæggende ændringer i privatbanernes drift, når disse skal til at udvise »god regnskabskik«.

*Besvarelse (30/3 82):*

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Årsregnskabsloven finder anvendelse på de selskaber, der omfattes af aktieselskabsloven, bortset fra banker, forsikringsaktieselskaber og selskaber, der omfattes af lov om visse kreditinstitutter. Om disse selskaber er der med særlig lovhjemmel givet nærmere regler for regnskabsaflæggelsen.

Aktieselskabsloven finder i øvrigt anvendelse på alle erhvervsdrivende aktieselskaber med de begrænsninger, der følger af, at der for visse aktieselskaber ved eller i henhold til lov er givet særlige regler. Dette kan dreje sig om koncessionerede selskaber, for hvilke der gælder særlig lovgivning, som det f.eks. er tilfældet med privatbanerne.

Om disse har ministeriet for offentlige arbejder oplyst, at privatbanerne som udgangspunkt må aflægge årsregnskab efter samme principper som andre aktieselskaber. Da der imidlertid er tale om selskaber baseret på særlig lovgivning og eneretsbevilling med tilhørende vedtægter for den enkelte bane og ministeren i øvrigt har et nært administrativt/økonomisk tilsyn med privatbanernes forhold i medfør af lovgivningen, har ministeren udnyttet sin beføjelse til at træffe særlige bestemmelser med hensyn til privatbanernes regnskabsaflæggelse.

I det omfang der ikke i denne sammenhæng er givet særlige regler, gælder årsregnskabslovens almindelige bestemmelser.

Jeg må i øvrigt under hensyn til begrundelsen for spørgsmålet understrege, at årsregnskabslovens ændrede regler for den eksterne regnskabsrapportering ikke tilsigter ændringer i virksomhedernes drift.

**Spm. nr. 453**

Til *undervisningsministeren* (18/3 82) af:

**Arentoft (FP):**

»Vil ministeren overveje at ændre beslutningen om at nedlægge Ordrup gymnasium,

idet beslutningen er truffet på et forkert og højst kritisabelt grundlag og derfor hurtigst muligt må ændres for at sikre ro om denne særdeles velrenommerede skoles fortsatte arbejde?»

**Begrundelse**

Lige fra 1975 har Københavns amtskommune tilstræbt at udligne den skævhed i gymnasietilbuddet, der dengang forefandtes. Disse bestræbelser er lykkedes, for så vidt som der siden da i amtets sydvestlige del er oprettet 2 gymnasier, ét i Høje-Tåstrup og ét i Borupgård, og fra sommeren 1982 kan påregnes oprettet yderligere 2 gymnasier, ét i Albertslund og ét i Ishøj.

Som et led i disse udbygningsplaner har man desværre samtidig ønsket at begrænse gymnasietilbuddet i amtets nordøstlige del. Dette er sket ud fra den forkerte opfattelse, at behovet i dette område ikke svarede til den eksisterende gymnasielkapacitet.

Københavns amtskommune mente således i 1975, at der burde nedlægges 2 gymnasier i den nordøstlige del af amtet: Gentofte, Søllerød og Lyngby-Tårnbæk kommune. Imidlertid indså man i 1979, at disse planer ikke var realistiske, hvorfor man ville nøjes med at flytte 2 gymnasier væk fra det nordøstlige område. I 1980 måtte man imidlertid atter revidere planerne, idet man da skønnede, at der kun kunne flyttes ét gymnasium væk fra området.

Nu er det imidlertid klart for Københavns amtskommune, at en flytning af et gymnasium fra den nordøstlige del af amtet ikke er realistisk, idet der er et sådant behov for kapaciteten her, at områdets skoler i indeværende skoleår er overbelagt med 34 klasser.

Udviklingen demonstrerer således klart, at prognoserne har været så usikre, at man ustandseligt har måttet skifte kurs. På denne baggrund forekommer det ejendommeligt, at undervisningsministeriet nu har besluttet, at oprettelsen af et gymnasium i Ishøj i august 1982 skal kædes sammen med nedlæggelsen af Ordrup gymnasium i 1985-86, idet man formoder, at gymnasielbehovet på det tidspunkt vil være mindre end den eksisterende kapacitet. Dette er imidlertid forkert.

Amtets prognosemateriale regner med en kapacitetsnorm i den nordøstlige del af amtet på 172 klasser. Imidlertid har undervisnings-