

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (12/3 82) af:

**Svend Heiselberg (V):**

»Har ministeren sikret sig, at organisationen ARTE benytter en række adskilte regnskabsførelser, således at offentlige midler ikke sammenblandes med organisationens mere private, kommercielle virksomhed?«

#### Begrundelse

Idet jeg henviser til kulturministerens svar af 3. marts på spørgsmål nr. 297, hvori ministeren oplyser, at de af kulturministeriet i 1981 bevilgede tilskud på 500.000 kr. til formidling af kunstnere og 200.000 kr. til formidling af støtteværdige musikarrangementer ikke sammenblandes med ARTEs øvrige virksomhed, f.eks. den kommercielle afdeling af ARTEs såkaldte programtjeneste, vil det være af interesse at få fastslået, at der virkelig gennemføres en adskilt regnskabsførelse. Der må i hvert fald være tale om tre regnskaber: a) offentligt understøttede teaterabonnementsordninger, b) ikke-kommerciel formidling af kunstnere og musikarrangementer og c) kommercielle arrangementer i form af byfester, havnefester o.lign.

*Besvarelse* (31/3 82):

**Ministeren for kulturelle anliggender** (Lise Østergaard):

ARTEs regnskab for programtjenesten er skarpt adskilt fra ARTEs øvrige virksomhed og derigennem fra administrationen af den landsdækkende abonnementsordning.

Programtjenesten er altså budgetmæssigt adskilt fra de lovmæssige ydelser efter teaterloven.

Der føres særskilt regnskab for enkelte turnéarrangementer, der af ARTE gennemføres for andre, som hertil yder ARTE dækning for alle omkostninger, herunder administrationsudgifter.

Om de retningslinier, der følges ved ARTEs regnskabsafklæggelse, skal jeg oplyse, at ARTEs regnskaber m.v. har været gennemgået af statsrevisorerne og rigsrevisionen, og jeg henviser til beretning fra rigsrevisor om den selvejende institution ARTE (nr. 4, 1978) og Endelig beretning over statsregnskabet for finansåret 1978 afgivet af de af folketinget

valgte statsrevisorer, 1980, særlig p. 112 og 124.

**Spm. nr. 445**

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (17/3 82) af:

**Poulsgaard (FP):**

»Agter ministeren at fremsætte lovforslag om ændring af dansk filmstøtte, så dennes overensstemmelse med vore traktatlige forpligtelser bliver utvivlsom?«

#### Begrundelse

Som bekendt går fremskridtspartiet ind for totalafskaffelse af skatteyderbetalt filmstøtte. Heri er folketingets øvrige partier imidlertid uenige med os.

Derimod kan der forhåbentlig samles bredere støtte for, at Danmark ikke på ny skal lide tab på landets troværdighed og omdømme ude i verden ved, at landet – så kort tid efter det famøse nederlag i snapsesagen – med rette skal blive slæbt for EF-Domstolen, fordi vi fremturer med en filmstøtteordning i strid med, hvad vi har forpligtet os til i kraft af folkeafstemningen den 2. oktober 1972. Danmark er godt på vej hertil, jfr. f.eks. side 3 i Notat for den 12. marts 1982.

*Besvarelse* (2/4 82):

**Ministeren for kulturelle anliggender** (Lise Østergaard):

Af begrundelsen for spørgsmålet fremgår, at der sigtes til forpligtelser i henhold til Danmarks medlemskab af EF.

Jeg har netop fremsat forslag til lov om film (L nr. 143) og finder ingen anledning til at foreslå ændringer.

Spørgsmålet om forholdet til EF-reglerne vil kunne indgå i den videre behandling af dette forslag.

**Spm. nr. 452**

Til *industriministeren* (18/3 82) af:

**Askjær Jørgensen (FP):**

»Er alle aktieselskaber omfattet af den nye regnskabslov, f.eks. også privatbaner på aktieselskabsbasis?«