

[Forsvarsministeren]

indeholder oplysninger, der vedrører en række andre allierede lande, altså ikke alene Danmark.

Pelle Voigt (SF):

Nu har vi jo ikke set planen, det fremgår klart af mit spørgsmål, men jeg vil gerne spørge ministeren, hvor mange af de folk, som har godkendt planen, der har set den. Har socialdemokratiets folketingsgruppe set den? Har forsvarsforligspartierne set den? Er der overhovedet andre end en lille, snæver kreds i regeringen, der har set denne klassificerede plan, eller har man udelukkende baseret sin godkendelse på det mere eller mindre fuldstændige referat, som er givet fra forsvarsministeriets side?

Forsvarsministeren (Søgaard):

De, der har set disse ting, ved præcis det samme, som hr. Pelle Voigt ved fra forsvarsudvalget, det udenrigspolitiske nævn og eventuelt andre steder, hvor hr. Pelle Voigt har været.

Pelle Voigt (SF):

Jeg vil gerne spørge, om ministeren så på baggrund af det, der netop er svaret her, kan bekræfte, at man faktisk har godkendt en plan uden at kende den i dens helhed.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Denne plan omfatter som sagt også andre NATO-lande, og jeg går ud fra, at hr. Pelle Voigt ikke ønsker, at man her skal komme ind på andre landes særlige forhold. Jeg har oplyst, som hr. Pelle Voigt ved, hvad denne plan drejer sig om, og det må jeg henholde mig til. Det er klart, at der er visse begrænsninger her, hvor vi går ind på nogle specifikke områder. Der er ting, som jeg ikke her kan oplyse om i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 549

9) Til *forsvarsministeren* af:

Pelle Voigt (SF):

»Vil ministeren tage klar og tydelig afstand fra de udtalelser, som chefen for NATO-enhedskommandoen, generalløjtnant O.

K. Lind, har fremsat om, at det er en helt klar forudsætning for at modtage de planlagte NATO-forstærkninger, at de sættes under NATO-kommando og ikke under dansk kommando?»

Skriftlig begrundelse

Der henvises til forsiden af Jyllands-Posten den 2. april 1982, hvor generalløjtnant Linds udtalelser gengives. Disse udtalelser er i klar modstrid med ministerens tidligere oplysninger om, at de tilkaldte forstærkninger vil komme til at stå under dansk kommando. Da disse oplysninger er en væsentlig del af grundlaget for godkendelsen af forstærkningsaftalen, er det nødvendigt, at ministeren klarlægger sagernes rette sammenhæng, før der afgives svar til SACEUR. Hvis ministeren ønsker at fastholde sine tidligere forsikringer om dansk kommando over forstærkningerne, må han samtidig tage afstand fra generalløjtnant Linds udtalelser, der står i diametral modsætning til ministerens.

Pelle Voigt (SF):

Dette spørgsmål er jo stillet i forbindelse med ganske samme sag. Det var en besynderlig fremgangsmåde, man valgte, da sagen kom igennem, hvor vi først blev orienteret om forstærkningsplanen gennem dagspressen og derpå blev orienteret om den diskussion omkring forstærkningsplanen, som foregik, længe før det var muligt for forsvarsudvalget at få selv det referat, som er omtalt i det foregående spørgsmål, at se.

Jeg vil gerne bede ministeren om på den baggrund at svare på spørgsmålet, som er stillet her, og jeg vil gerne helt klart have at vide – hvis det ikke skulle fremgå tilstrækkelig klart af spørgsmålet – om det er en forudsætning for modtagelsen af forstærkningerne, at disse fra begyndelsen er under NATO-kommando og ikke under dansk kommando.

Forsvarsministeren (Søgaard):

Den 25. januar i år har jeg på et næsten tilsvarende spørgsmål fra hr. Bilgrav-Nielsen redegjort for kommandoforholdet vedrørende forstærkninger, og igen i det udenrigspolitiske nævn umiddelbart før påske, hvor også hr. Pelle Voigt var til stede, har jeg redegjort for det samme. Alligevel skal jeg nu for tredje gang fortælle hr. Pelle Voigt, at såfremt