

[Knud Lind]

henvise til senere love, der har ændret denne holdning?

Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):

Der er igen to spørgsmål fra hr. Knud Lind. Det første drejede sig om, hvorvidt fru Birgitte Oxdam selv havde ønsket at træde ud af bestyrelsen, og i sin skriftlige begrundelse beklager hr. Knud Lind, at jeg skulle have afskediget bestyrelsens formand, men ikke museets direktør.

Dertil kan jeg sige, at jeg ikke har afskediget nogen af parterne, men har taget skridt til, at begge udtræder af bestyrelsen. Fru Birgitte Oxdam er stadig ekspeditionsskretær i kulturministeriet og er ikke afskediget; Hanne Finsen er stadig direktør for museet og ikke afskediget. Begge udtræder af bestyrelsen.

Hvad angår det andet spørgsmål, står der i fundatsen, at samlingen forvaltes af bestyrelsen. Bestyrelsen har forrige vinter nedfældet nogle retningslinjer for denne forvaltning, og disse retningslinjer skal direktøren følge. De giver nogen frihed i forbindelse med direktørens kunstneriske arbejde med hensyn til ophængningen, og der er ikke krav om, at hvert enkelt billede skal være ophængt på noget bestemt sted i museet. De giver alene til kende, at man ønsker, museets identitet skal bevares.

Knud Lind (FP):

Det er rigtigt, som ministeren siger, at samlingen forvaltes af bestyrelsen. Derfor har det også undret mig en lille smule, hvorledes denne sag med disse mærkværdige paneler har kunnet køre i så lang tid, når man bl.a. i pkt. 6 i fundatsen tilkendegiver, at bestyrelsen skal indsende en beretning om samlingsens drift i det forløbne år til ministeriet. Det vil jo reelt sige, at ministeren i lang tid har været klar over, at der var nogle paneler, som var årsag til, at Den Hirschsprungske Samling overhovedet ikke virkede, ikke var åben for publikum.

Derfor er mit spørgsmål: hvad er årsagen til, at ministeren ikke på et langt tidligere tidspunkt, nemlig det tidspunkt, da ministeren fik en indstilling vedrørende Den Hirschsprungske Samlings drift, tog fat på problemet?

Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):

Hr. Knud Linds spørgsmål må bero på en misforståelse. Der er jo ikke tale om, at der sendes en beretning til kulturministeriet, i det øjeblik man nedtager billeder i nogle sale for at male vægge eller paneler. Ministeriet og jeg har handlet på det første rimelige tidspunkt, da vi måtte se i øjnene, at museets ledelse, hvilket vil sige bestyrelsen og direktøren, ikke selv var i stand til at løse de meget beklagelige samarbejdsproblemer, som var opstået.

Jeg kan over for hr. Knud Lind bekræfte, at ophængningen i de elleve små guldalder-sale er i gang; den vil blive afsluttet hurtigst muligt og inden den 1. maj.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Som tidligere meddelt er det under nr. 6 opførte spørgsmål (spm. nr. 566) udgået til skriftlig besvarelse.

Spm. nr. 547

7) Til *forsvarsministeren* af:

Pelle Voigt (SF):

»Kan ministeren oplyse, med hvilken hensigt danske soldater fortsat trænes til at bekæmpe danske fredsdemonstrationer trods tidligere forsikringer fra ministeren om, at noget sådant ikke finder sted?«

Skriftlig begrundelse

Landsbladet for værnepligtige menige, Kanonen, oplyser i sit decembernummer 1981, at en gruppe værnepligtige i Næstved den 10. juni 1981 fik det øvelsesoplæg, at de skulle sammenligne fredsdemonstranter og modstandere af oprustning med sabotører, der er ude på at ødelægge det danske militær.

På et spørgsmål om dette skal forsvarsministeren – stadig ifølge Kanonen – have svaret, at danske soldater naturligvis ikke uddannes til at blive indsat mod demonstrationer fra danske borgeres side. På trods af dette afholdtes under NATO-øvelsen Amber Express i oktober 1981 på Flyvestation Bornholm en militærøvelse, hvor værnepligtige af ansvarlige officerer blev pålagt at agere