

[Statsministeren]

se oplysninger kommer, efterhånden som det er muligt at fremskaffe dem. Så det er ikke noget, der kan danne grundlag for uenighed mellem fru Annelise Gotfredsen og regeringen. I det omfang der overhovedet kan gives svar på alle de spørgsmål, der kan stilles, skal de naturligvis blive givet, og det er jeg også sikker på vil ske.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg takker statsministeren for udtalelsen om, at statsministeren mener, det er rimeligt, at vi får alle disse oplysninger, inden vi træffer de nye afgørelser om udvidelse af naturgasprojektet. Statsministeren siger, at vi har været fjender og modstandere af dette forslag lige fra begyndelsen, men det er ikke korrekt. Vi har fra begyndelsen måttet være skeptiske, netop fordi vi ikke har fået disse oplysninger, og gennem dagspressen har man også gang på gang søgt at få oplysninger og beregninger frem, som vi til dato ikke har fået.

Jeg vil endvidere spørge statsministeren, om statsministeren kan tilslutte sig de nye tanker, altså om han på baggrund af de oplysninger, man har om projektet i dag, finder det rimeligt at foretage en variabel olieafgiftsberegning, således at man tager skridt nu til den udjævning af energipriserne, som man før har diskuteret.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Det sidste spørgsmål sorterer vel ikke direkte under det spørgsmål, der er sat på dagsordenen i dag, men jeg vil gerne sige, at vi principielt mener, det er en tanke, der bør overvejes ganske grundigt, og som også indgår i regeringens overvejelser, men det er ikke en sag, der på nuværende tidspunkt på nogen måde er taget stilling til.

I øvrigt vil jeg kun gentage, at man naturligvis skal have de oplysninger, man ønsker, i udvalget, såfremt det overhovedet er muligt at skaffe dem. Men jeg går ud fra, at spørgsmålene – jeg har jo ikke deltaget i udvalgsarbejdet – ikke er formuleret så besværligt, at man er sikker på, at tiden kan blive trukket ud, således at det går ud over realiseringen af de ting, der skal realiseres. Men altså bortset fra den bemærkning er det klart, at alle tænkelige oplysninger skal søges fremskaffet til udvalget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Anden næstformand (Ebba Strange):

Som tidligere meddelt udgår det som nr. 2 opførte spørgsmål (spm. nr. 536) til skriftlig besvarelse.

Spm. nr. 551

3) Til *finansministeren* af:

Poulsgaard (FP):

»Er ministeren enig i konklusionen i notatet fra lavindkomstkommissionen, hvor sociologen Jens Frøslev Christensen hævder, at en høj økonomisk vækst i erhvervslivet ikke er vejen ud af krisen, men at vejen derimod er en udbygning af den offentlige sektor?«

Skriftlig begrundelse

I arbejdsnotatet fra lavindkomstkommissionen, forfattet af sociologen Jens Frøslev Christensen, står der flere besynderlige ting. Ifølge Politiken den 1. april påpeger notatet, »at den fulde beskæftigelse i 1960erne ikke skyldtes økonomisk vækst i erhvervslivet, men tværtimod hang den sammen med en udbygning af den offentlige sektor«.

Samtidig påpeger kommissionen, at der ikke kan skabes flere job i det private erhvervsliv, selv om vi får en større økonomisk vækst. Kommissionen foreslår bl.a., at man satser på den kollektive trafik, og det virker jo så meget desto mere komisk, som en undersøgelse netop har vist, at de samfundsøkonomiske omkostninger pr. personkilometer er 68 øre for tog og 85 øre for bus, mens de kun er 43 øre for personbilen.

Dette meget »begavede« notat er resultatet af en gruppe samfundsforskeres arbejde i de sidste 5 – fem – år. Her havde det vist været på sin plads med en besparelse!

Poulsgaard (FP):

Jeg troede først, det var aprilsnar, da jeg i Politiken den 1. april læste, at vækst i den offentlige sektor er vejen ud af krisen, men da jeg undersøgte det, viste det sig, at det ikke var aprilsnar. Enhver kan selvfølgelig skrive sådan noget sludder som det, denne sociolog har skrevet her, men nu er det jo ikke hvem som helst: det er et medlem af en kommission, som regeringen har nedsat, der