

[Hagen Hagensen]

me ind i en drøftelse af, hvad man kan gøre, og hvad man ikke kan gøre, når man er dette eller hint organ, der kan stille her eller dér, skattevæsen, toldvæsen, eller hvad ved jeg. Mon ikke vi skal gemme det til en anden god gang og holde os til det, det drejer sig om her, nemlig det problem, om man kan bruge dette moderne middel til overvågning af tingene?

Det, der egentlig fik mig til at gå herop, var bemærkningerne om vores ordensmagt. Den har nu engang i henhold til retsplejeloven til opgave at forebygge løvovertrædelser og kan dertil naturligt gøre brug af en hel række ting, som den private ikke umiddelbart kan og formentlig heller ikke skal kunne gøre brug af.

#### Formanden:

Formanden finder også, at næste akt snart bør finde sted i retsudvalget, men en kort bemærkning til hr. Knud Lind.

(Kort bemærkning).

#### Knud Lind (FP):

Jeg er fuldstændig enig med formanden. Man har været helt tilbage til romertiden og rundt om dansk toldvæsen en tur, men hvad er det reelt, det drejer sig om? I Jyske Lov står der jo: »Ville enhver blot holde sig til sit og lade andre nyde samme ret, da behøvedes ingen lov.« Det er jo reelt det, det handler om her. Man ønsker ikke at holde sig til sit, og derfor ønsker de, som endnu har ejendomsretten – jeg ved godt, at fru Ebba Strange gerne så det hele nationaliseret – at beskytte sig imod det ved almindelig TV-overvågning. Det kan vi fra fremskridtspartiets side ikke se at der skulle være noget som helst urimeligt i, heller ikke om fru Ebba Strange skulle blive optaget på videobånd.

I øvrigt er det således, at der er 365 dage i året, og hvis man skulle foretage videooptagelse fra kl. 18 til kl. 7 om morgenen eller kl. 9 om formiddagen, så ville man ikke være i stand til at opbevare alle disse videobånd eller i det hele taget købe dem ind; det ville være alt for stor en udgift, så man var nødsaget til at slette båndene konstant. Så reelt er det. Fru Ebba Strange og fru Margrete Auker m.v. ville derfor formentlig kun være på videobånd i 7-8 timer, hvorefter de blev slet-

tet. Det er det reelle i det her, men alligevel pisker man det op til noget med frihed osv.

Jeg vil til slut sige til justitsministeren, at jeg mener, der vil komme en hel del administrativt arbejde for politiet, men også for domstolene, når ministeren bekræfter, at det er § 1 i færdselsloven, man har skrevet af, for så vidt angår dette med TV-overvågning.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning vedrørende videokassetebånd med voldsfilm.*

[Af Steffensen (KrF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 22. Fremsat 12/2 82).

Forslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Justitsministeren (Ole Espersen):

Det forslag til folketingsbeslutning, kristeligt folkeparti har fremsat, er en genfremsættelse af et identisk forslag, der blev førstebehandlet her i tinget for ca. et år siden.

Forslaget går ud på, at der skal fremsættes et lovforslag, hvorefter salg, udlejning og anden udbredelse af videokassetebånd med voldsskildringer forbydes. Forslaget tager sigte på børn og unge under 16 år.

Under debatten forrige år redegjorde jeg for min holdning til forslaget, og jeg vil straks gerne give udtryk for, at jeg fortsat ikke på det foreliggende grundlag kan gå ind for det foreslåede forbud. Dette skyldes bl. a., at jeg nærer tvivl om virkningen af et sådant isoleret indgreb. Som jeg tidligere har