

[Ebba Strange]

også skal begrænse det offentliges ret til at overvåge, men vi bliver til gengæld ikke helt enige med hr. Hagen Hagensen om, hvor vid adgang de private skal have, og så er vi uenige med justitsministeren til den anden side. Men vi fortsætter debatten.

Lawaetz (FP):

Vi har her en alsidig debat, hvor fru Margrete Auken var helt tilbage i romerriget, og jeg vil godt lige et øjeblik trække tingene ned på jorden. Mens vi har snakket her, er der begået Danmarks hidtil største bankrøveri i formiddags, hvor der er taget 2 mill. kr. fra en af Privatbankens filialer. Det er interessant, at noget sådant sker, mens vi snakker her. Havde det ikke været heldigt, om der var TV-overvågning i et sådant tilfælde?

Debatten går sådan set ud på to ting: den ene er privatlivets fred, og det er også jeg tilhænger af, men den går først og fremmest ud på at bekæmpe forbrydelser og vold og den stigende kriminalitet. Den kunne også gå ud på at hjælpe politiet, som vi har talt om, og dér kommer de modstridende opfattelser frem. Jeg kunne forleden læse i et formiddagsblad: »Nu har regeringen igen bakket politiet op«. Ja, men det er jo egentlig skrækeligt, at man kan læse sådan noget. Hvad skulle regeringen dog ellers gøre? Jeg er sikker på, at justitsministeren er enig med mig i, at regeringen skal bakke politiet op, alt andet ville være mærkeligt, men det hører man ikke fra SF og fra VS; dér er det modsat.

Jeg vil godt give ministeren ret i, at skilting måske er noget positivt, noget præventivt. Når jeg nævnte det, var det, fordi man kunne tænke sig, at hvor der ikke er noget skilt, er der heller ikke noget at risikere. Men jeg tror nok, at det har præventiv virkning, ligesom når man har skilte med »Tyverialarm« uden på sit hus.

Det væsentlige i denne debat, er de to hovedpunkter, og der skal ikke være tvivl om, at vores indstilling i hvert fald er, at man skal hjælpe politiet så meget som muligt, det er der stærkt brug for.

Arne Melchior (CD):

Med den største respekt for hr. Hagen Hagensens juridiske indsigt og retspolitiske opfattelse må jeg erklære mig noget forbavset

over, at hr. Hagen Hagensen i denne debat siger, at der skal være lige adgang til foranstaltninger af denne art for det offentlige som for private. Jeg kan ikke rigtig forstå det, for jeg mener da, at myndigheder optræder på samfundets vegne, medens private optræder på egne vegne. Derfor finder jeg det ikke unaturligt, at der i forhold af denne art kan være forskel i adgangen.

Jeg vil godt færdiggøre det lille ordskifte, jeg havde med hr. Bernhard Baunsgaard, og med tilfredshed notere noget. Jeg tror, at hvis man bagefter læser igennem, hvad han og hvad jeg sagde om det at være normal, vil man konstatere, at vi er enige om, at man har ret til at opføre sig unormalt, stadig væk med den vanskelige afgrænsning af, hvor det normale slutter og det unormale begynder. Men jeg tror bare ikke, at det har noget at gøre med spørgsmålet om privatliv. Jeg tror altså ikke, at privatlivet foregår på Rådhuspladsen eller på Strøget eller på gågaden i Hobro. Det foregår muligvis i Ørstedsparken og muligvis i en eller anden klit på en eller anden strand, men jeg tror altså ikke, at privatlivet foregår dér, hvor der er behov for den slags iagttagelse, netop fordi der færdes mange, og netop fordi det er så åbent og offentligt et sted.

Så jeg tror ikke, at vi er så uenige om principperne, som nogle har forsøgt at trække det op, det er bare forståelsen af, hvad der er offentligt, og hvad der er privat, vi måske er lidt uenige om.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, jeg kan forstå, at CDs ordfører lægger stærk vægt på at være enig med mig i denne sag. Men jeg tror rigtigt nok, at forudsætningen for, at det kan etableres udadtil, er, at CD tier stille, for hver gang hr. Arne Melchior tager ordet, må jeg konstatere, at der er overordentlig stor forskel.

Når hr. Arne Melchior f. eks. lige har været oppe og sige, at der må være forskel på den ret, private og politiet har med hensyn til TV-overvågning, så er vi totalt uenige. For mig drejer det sig om den enkelte borgers integritet. Den skal beskyttes mod andre borgere, og den skal være i fred for politiet. Politiet skal ikke have særlige rettigheder. Politiet skal have ret til at gribe ind over for