

[Hagen Hagensen]

sådan indblanding ikke er uskadelig eller pånøder sig af samfundsmæssige grunde.«

Derfor er jeg enig med regeringspartiets ordfører i, at det er en balanceakt mellem beskyttelse og krænkelse, og det gælder både i forhold til privatpersoner og i forhold til det offentlige.

Jeg er tilbøjelig til at tro, at vi allerede i eksisterende straffebestemmelser har en ret vid beskyttelse af individets ret til at være sig selv, men jeg vil meget gerne se på, om der er behov for at lave særlige regler for det forhold, som jo nu er kommet frem gennem de nye medier, som TV jo er, og når forholdet i øvrigt er det, at vi må erkende, at den ro og orden, som vi gerne ville have skulle være på alle områder herhjemme, vel ikke fuldt ud har kunnet skaffes gennem den ordensmagt, vi af forskellige ressourcemæssige grunde har. Derfor kan det have været forståeligt, at nogen har rejst spørgsmålet om, hvorvidt man på anden måde kunne søge at beskytte sin ejendom, når det ikke kan gøres ved den offentlige indsats.

Jeg skal ikke gøre bemærkninger til lovforslagets enkelte dele, idet jeg synes, vi skal gennemgå det meget nøje under et udvalgsarbejde og se at finde en afvejning af et regelsæt, der, om det skal være, kan dække så godt, at det tilgodeser både den balanceakt, der er i hendeende til krænkelse og beskyttelse. Jeg vil blot sige, at der har været en række høringssvar, der udtrykker en ret forskellig opfattelse af forholdene, men det under måske i denne forbindelse, at der ikke foreligger høringssvar fra hverken erhvervsorganisationer eller Forbrugerrådet, som man jo så ofte ellers gør brug af. Der kunne godt være grund til, at man havde hørt dem, og det vil vi måske vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Der foreligger allerede nu en indsigelse fra Dansk Retspolitisk Forening om, at man finder, at dette lovforslag ikke yder den beskyttelse, som det skulle gøre, og jeg vil da også gerne se på dette forhold, når vi skal drøfte det i udvalget.

Blandt høringssvarene er der et enkelt, som jeg har fæstet mig ved, og det er en dommer et sted, der har sagt, at han egentlig finder, ingen kan tage anstød af, at der gennemføres TV-overvågning i kriminalpræventivt øjemed, hvis der i gågader eller andre områder skiltes med, at TV-overvågning fin-

der sted. Dette må indgå i overvejelserne sammen med de øvrige forhold om, hvordan dette skal afgrænses, om vi nu skal have en lovgivning på dette felt.

Med åbent sind og med den hensigt at finde en løsning, der tilgodeser den personlige frihed og integritet og på den anden side også sørger for, at der ikke sker krænkelser af folks ejendomsret, vil vi gå ind i et udvalgsarbejde og søge at finde frem til det rette forhold.

#### Anders Poulsen (V):

Når vi skal bedømme, om der er behov for en lovgivning som den af justitsministeren her foreslåede, er det nødvendigt at se det på baggrund af de eksisterende bestemmelser i straffeloven og dermed også foretage en bedømmelse af mulighederne for at anvende TV i kriminalpræventivt øjemed, mulighederne for at forebygge tyveri, ødelæggelser, vold osv. Vi må desværre indrømme, at der er et stort behov for at forebygge dette.

På den anden side må vi også se på de eksisterende bestemmelser i straffeloven og dér tage i betragtning beskyttelseshensynet over for det enkelte menneske, beskyttelsen af privatlivets fred, altså mulighederne for misbrug.

Det foreliggende lovforslag om TV-overvågning indebærer vel først og fremmest en begrænsning af de nuværende anvendelsesmuligheder også for så vidt angår det kriminalpræventive, selv om overvågning ifølge lovforslaget tillades på de nævnte tre områder.

Jeg vil gerne sætte spørgsmålstegn ved, om det er rigtigt at begrænse anvendelsesmulighederne, som de er i øjeblikket, specielt på det foreslåede område. Det kan godt være, det er det, men Politimesterforeningen siger jo i høringssvaret derfra, at der ikke er dokumenteret et behov for lovgivningen. Jeg vil ikke her ved førstebehandlingen afvise forslaget, men jeg mener, at der er et absolut behov for, at vi under udvalgsarbejdet meget nøje får undersøgt, om det nu er rigtigt at gennemføre en lovmæssig regulering på alene det her omhandlede område, der går ud over den reguleringsmulighed, som allerede findes i straffelovens bestemmelser, eller om det var mere rigtigt at afvente ny lovgivning for området, indtil der forelå en nøjere undersøgelse af behovet for en lovmæssig regu-